



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid.

Kenmerk verzoek: 15837 / 01.287.892

Kenmerk besluit: 15837 / 01.298.694

Openbaarmaking onder nummer: 15837/ 01.299.822

Twede deelbesluit

1 Verzoek

1. Op 23 maart 2023, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per brief een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij e-mail van 27 maart 2023 bevestigd.
3. Bij e-mail van 3 april 2023 is de beslistermijn verdaagd met twee weken wegens de omvang en aard van het verzoek.
4. Bij e-mail van 19 april 2023 is de beslistermijn wederom verdaagd met zes weken wegens het opvragen van zienswijzen bij derde-belanghebbenden. Gedurende deze zienswijzetermijn is de beslistermijn geschorst.
5. Verzoeker heeft met het eerste deelbesluit van 27 juni 2023 inzage gekregen in circa 128 documenten. Het ging om alle documenten/correspondentie aangaande slecht levensgedrag en cash centers, alsook om alle documenten/correspondentie aangaande [persoon 1] en/of Sabofra B.V. van 22 maart 2017 tot en met 22 maart 2023.
6. Dit tweede deelbesluit betreft alle primaire besluiten en besluiten op bezwaar van de afgelopen vijf jaar inzake een weigering van een exploitatievergunning speelautomaten op grond van slecht levensgedrag.
7. Voorafgaand aan het nemen van dit besluit, zijn zienswijzen ingewonnen bij 31 derde-belanghebbenden.



2 Wettelijk kader

8. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
9. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
10. Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo.

3 Inhoud van het verzoek

11. Het verzoek van 23 maart 2023 betreft onder meer alle zienswijzen, besluiten, bezwaarschriften en besluiten op bezwaar van de afgelopen vijf jaar inzake een weigering van een exploitatievergunning speelautomaten op grond van slecht levensgedrag.
12. De betreffende documenten zijn opgenomen op inventarislijsten. In de documenten zijn de ontvangen zienswijzen verwerkt.
13. Er zijn twee inventarislijsten:
 - Inventarislijst 1 betreft documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt nadat een zienswijze als bedoeld in artikel 4.4, derde lid, van de Woo bij derde-belanghebbenden is opgevraagd.
 - Inventarislijst 2 betreft niet openbaar te maken documenten. Dit zijn de zienswijzen en de bezwaarschriften van derde-belanghebbenden, door hen ingediend binnen de aanvraagprocedure voor een exploitatievergunning.



4 Beoordeling Woo-verzoek

14. De Kansspelautoriteit heeft besloten gedeeltelijk aan het verzoek, zoals beschreven in randnummer 11, tegemoet te komen en de documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een aantal documenten niet of slechts deels openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen.

Buiten reikwijdte van het verzoek

15. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in onderdeel 3 van dit besluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook veel informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Deze informatie is onleesbaar gemaakt. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten reikwijdte verzoek' of 'BRV'.

Van de Woo afwijkende openbaarmakingsregelingen

Processtukken

16. Een deel van de gevraagde documenten heeft betrekking op gerechtelijke procedures. Deze documenten zijn opgesteld als processtukken, in zoverre dat ze deel uit maken van het procesdossier in eerste aanleg bij de rechtbank, en/of in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarmee vallen deze documenten onder de reikwijdte van artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Deze bepaling wordt genoemd in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, hetgeen betekent dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op de gevraagde documenten. De raad van bestuur mag deze documenten niet openbaar maken. Als de raad van bestuur dat wel zou doen, dan zou daarmee afbreuk worden gedaan aan de bedoeling van artikel 8:79, tweede lid, van de Awb. De griffier mag immers andere processtukken dan afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal niet verstrekken aan anderen dan partijen. Die anderen zouden deze processtukken dan wel kunnen verkrijgen via een verzoek om openbaarmaking, gericht aan het bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen.

17. Gelet op het voorgaande is artikel 8:79 van de Awb uitgezonderd van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover het bij de Kansspelautoriteit



berustende document is opgesteld als processtuk. Documenten 1, 2, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 24, 26, 27, 40 en 46 op inventarislijst 1 zijn een dergelijk processtuk en vallen buiten het bereik van de Woo. Deze documenten worden op grond van artikel 8.8 van de Woo, in samenhang met artikel 8:79 van de Awb, derhalve in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

Justitiële en strafvorderlijke gegevens

18. Delen van de gevraagde documenten vallen buiten de reikwijdte van de Woo, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is die voorgaat op de werking van de Woo, te weten de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg).
19. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.
20. Op grond hiervan kunnen verzoeken die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon of een rechtspersoon niet in behandeling worden genomen.
21. Delen van de gevraagde documenten maken deel uit van een strafrechtelijk onderzoek en wordt door het Openbaar Ministerie verwerkt in een strafdossier, dan wel langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt. Daarmee is sprake van strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg. Daarbij is niet relevant of sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid. De informatie maakt deel uit van een strafrechtelijk onderzoek, waarmee ze onder het regime van de Wjsg komen te vallen. Daarvoor is niet de aard van de documenten bepalend, maar de aard van het onderzoek. Op grond daarvan is de Woo niet van toepassing.
22. Verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich (mede) richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon of een rechtspersoon kunnen niet in behandeling worden genomen. De reden hiervoor is dat de informatie ziet op strafvorderlijke gegevens die, door de afbakening van het Woo-verzoek, herleidbaar zijn tot die natuurlijke persoon of rechtspersoon.
23. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '8.8/Wjsg'.



Wet politiegegevens

24. Delen van de gevraagde documenten vallen buiten de reikwijdte van de Woo, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is die voortgaat op de werking van de Woo, te weten de Wet politiegegevens (hierna: Wpg).
25. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de artikelen drie, derde lid en 7 van de Wpg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogert aan de werking van de Woo. Deze artikelen zien op de verwerking van politiegegevens. Dat betekent dat de Kansspelautoriteit gehouden is dergelijke informatie voor openbaarmaking via het regime Woo voor openbaarmaking te weigeren.
26. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '8.8/Wpg'.

Geheimhoudingsplicht wet Bibob

27. Op grond van artikel 28 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: wet Bibob) is een ieder die krachtens de wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht tot geheimhouding daarvan. Het is vaste rechtspraak dat de Woo als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere regelingen met een uitputtend karakter.¹
28. Uit vaste rechtspraak volgt dat de geheimhouding uit de wet Bibob strikt moet worden toegepast en de Woo buitenspel zet.² Daar komt bij dat de geheimhoudingsplicht zich niet enkel beperkt tot adviezen van het Landelijk bureau Bibob. Het artikel strekt zich uit tot alle gegevens die op grond van de wet Bibob verkregen zijn.³
29. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '8.8/Bibob'.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 30 juni 2010, AB 2010/239.

² ABRvS 19 september 2007, AB 2007/333 en Raad van State, 8 juni 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ7424.

³ ABRvS 8 juni 2011, AB 2011/345.



Uitzonderingen op openbaarmaking

30. Delen van de aangetroffen documenten worden niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.

31. De volgende weigeringsgronden zijn in dit deelbesluit aan de orde:

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

32. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

33. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.⁴ Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.⁵

34. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

35. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en profielfoto's verwijderd waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Ook het @-teken zelf is vaak weggelakt als gevolg van een geautomatiseerd proces. De

⁴ ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

⁵ ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.



gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.

36. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/2.e'.
37. Sommige documenten waarvan de openbaarmaking wordt gevraagd, bevatten niet alleen persoonsgegevens, maar ook persoonlijke omstandigheden en emotionele uitlatingen van derde-belanghebbenden. Het gaat om persoonlijke opvattingen en persoonlijke kwalificaties van bepaalde feiten, omstandigheden en gebeurtenissen. Openbaarmaking van deze informatie raakt naar het oordeel van de raad van bestuur de persoonlijke levenssfeer van derde-belanghebbenden.⁶ Volgens de Afdeling moet het een burger vrij staan om bij de overheid in vertrouwen zijn beklag te doen over bepaalde dingen die hij of zij ervaren heeft.⁷ Gelet hierop weegt het belang van openbaar maken van klachten niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie. De Kansspelautoriteit verwijst hiervoor naar artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/2.e' of 'persoonlijke omstandigheden'.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

38. Artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo biedt de mogelijkheid om openbaarmaking te weigeren met het oog op de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde, concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
39. Informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk door derde-belanghebbenden aan de Kansspelautoriteit is verstrekt, wordt niet geopenbaard als het belang van het beschermen van de gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierbij valt te denken aan informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een derde-belanghebbende. Ook actuele offertes, aanbestedingen, bedrijfseconomische gegevens en andere concurrentiegevoelige gegevens kunnen onder deze uitzonderingsgrond vallen.

⁶ ABRvS 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743, r.o. 6.

⁷ ABRvS 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743, r.o. 6.



40. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/2.f'.

Onevenredige benadeling

41. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

42. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/5'.

43. Daarnaast zijn er documenten aangetroffen waarin bedrijfsnamen worden genoemd. Openbaarmaking van deze namen kan onevenredig benadelend zijn en weegt niet op tegen het belang van openbaarmaking van de naam. De betreffende bedrijven houden (of hielden) zich onder meer bezig met het exploiteren van speelautomaten. Openbaarmaking van het feit dat zij betrokken zijn geweest bij een onderzoek inzake slecht levensgedrag kan leiden tot (ernstige) imagoschade. Er kan tevens een onvolledig beeld ontstaan dat de bedrijven, vanwege online publicatie van de openbaargemaakte stukken, nog jarenlang kan achtervolgen. Dit is eveneens van toepassing op bedrijven die de exploitatie van speelautomaten hebben beëindigd, omdat bij openbaarmaking de reden van die beëindiging bekend wordt.

Zienswijzen en bezwaarschriften: onevenredige benadeling en het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (inventarislijst 2)

44. Openbaarmaking van zienswijzen en bezwaarschriften is onevenredig benadelend voor de indieners van deze documenten. Daarnaast blijft op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

45. De raad van bestuur besluit de zienswijzen en de bezwaarschriften, opgenomen op inventarislijst 2, om deze redenen in het geheel niet openbaar te maken.

46. De raad van bestuur is zich daarbij bewust van het bepaalde in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Desalniettemin hanteert de raad van bestuur deze beide weigeringsgronden. Het gaat immers om twee heel verschillende belangen (het



voorkomen van onevenredige benadeling respectievelijk het belang van een goede voorbereiding van besluiten) die gelden voor twee verschillende betrokkenen (de aanvrager van de vergunning respectievelijk de Kansspelautoriteit).

47. De raad van bestuur licht dit als volgt toe.
48. Het is van groot belang dat betrokkenen zich vrij voelen om een zienswijze of bezwaarschrift in te dienen op de wijze die zij verkiezen en met de inhoud die zij dienstig achten. Dit bevordert een effectieve besluitvorming en het belang hiervan moet worden beschermd.
49. Het indienen van een zienswijze of bezwaarschrift is een belangrijk onderdeel van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit. De mogelijkheid een zienswijze of bezwaarschrift in te dienen heeft als belangrijke functie om belanghebbenden de gelegenheid te geven hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens bij het bestuursorgaan dat een beslissing moet nemen, naar voren te brengen. Zij leggen verklaringen af over (persoonlijke of bedrijfsmatige) belangen waarin zij menen rechtstreeks te worden geraakt door het te nemen besluit. Zienswijzen en bezwaarschriften bevatten daarom altijd opvattingen van belanghebbenden die zonder enige terughoudendheid worden gegeven. Voor een optimale vervulling van de functie van het naar voren brengen van zienswijzen en bezwaren is het dus noodzakelijk dat degenen die dat doen in vertrouwelijke en open sfeer hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens kenbaar kunnen maken. Zij moeten, en mochten er in dit geval, ook op kunnen vertrouwen dat de inhoud van hun zienswijze of bezwaarschrift vertrouwelijk blijft en uitsluitend wordt gebruikt voor de voorbereiding van het besluit.
50. Gelet hierop is de raad van bestuur van oordeel dat openbaarmaking van de gevraagde documenten een onevenredige benadeling oplevert voor de in dit Woo-verzoek betrokken derde-belanghebbenden als indieners van de zienswijzen en bezwaarschriften.
51. In de tweede plaats kan openbaarmaking van de gevraagde documenten het goed functioneren van de Kansspelautoriteit schaden. Mogelijke openbaarmaking op grond van de Woo brengt, in het verlengde van het voorgaande, het risico met zich mee dat een goede en open communicatie bij de voorbereiding van besluiten wordt verhinderd. Dit heeft nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de besluitvorming. Een bestuursorgaan is bovendien op grond van artikel 3:2 van de Awb verplicht om, in het belang van een zorgvuldige besluitvorming, de nodige kennis omtrent de feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De zienswijze en het bezwaarschrift zijn daarvoor belangrijke middelen. Openbaarmaking van de gevraagde documenten zou



als gevolg kunnen hebben dat belanghebbenden zich niet meer vrij voelen hun belangen in een zienswijze of bezwaarschrift naar voren te brengen, omdat de betrouwbaarheid van de inhoud van die zienswijze of dat bezwaarschrift niet meer kan worden gegarandeerd. Als gevolg hiervan kan de kwaliteit van de besluitvorming binnen de Kansspelautoriteit in het geding komen.

52. Gelet hierop is de raad van bestuur van oordeel dat openbaarmaking van de gevraagde documenten een goed functioneren van de Kansspelautoriteit, in casu een goede besluitvorming bij aanvragen van een exploitatievergunning, zal schaden.

Niet openbaar i.v.m. overlijden derde-belanghebbende

53. Niet openbaar worden gemaakt de documenten van een overleden derde-belanghebbende wegens de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van de overledene en nabestaanden nu het belang van openbaarmaking hier niet tegen opweegt. Het betreft de documenten 17 en 18 op inventarislijst 1. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

5 Zienswijze derden

54. Negen derde-belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgestelde openbaarmaking. Zij hebben in hun zienswijze aangegeven dat op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, artikel 5.1, vijfde lid en bijlage bij artikel 8.8 van de Woo bepaalde delen van documenten onleesbaar moeten worden gemaakt. De raad van bestuur komt hieraan tegemoet.
55. Van andere derde-belanghebbenden waarvan zienswijzen zijn gevraagd, heeft de raad van bestuur deze niet ontvangen.

6 Besluit

56. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit, door middel van publicatie op de website van de Kansspelautoriteit (<https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>).

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

25 september 2023

Ons kenmerk

15837/01.298.694

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken, postbus 298, 2501 CG Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen, door het in PDF-formaat te e-mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

*Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang?
Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*