



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van [persoon 1] (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van 31 mei 2021 met het kenmerk 14912 / 01.266.864.

Kenmerk: 14912 / 01.275.769

Openbaarmaking onder kenmerk: 14912 / 01.275.999

## Besluit op bezwaar

---

### 1 Verzoek

1. Op 21 april 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van bepaalde documenten als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. Bij brief van 23 mei 2022 is de raad van bestuur in gebreke gesteld, omdat is nagelaten tijdig een beslissing te nemen op het Wob-verzoek en is verzocht om binnen twee weken een beslissing te nemen op het verzoek.
3. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Artikel 10.1 van de Woo bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken, met inachtneming van de bepalingen van de Woo moeten worden genomen.<sup>1</sup>
4. Op 31 mei 2022 is het besluit op het Wob-verzoek toegezonden aan verzoeker. De raad van bestuur heeft besloten het verzoek niet te behandelen, op grond van artikel 4.6 van de Woo.
5. Bij brief van 1 juli 2022 is bezwaar gemaakt tegen dit besluit.
6. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld de bezwaren toe te lichten ter hoorzitting van 2 augustus 2022. Na deze hoorzitting is telefonisch afgesproken

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223.



dat bezwaarmaker een lijst met zoektermen zou aanleveren om het zoeken naar documenten te bevorderen.

7. Bij brief van 19 augustus 2022 heeft bezwaarmaker een lijst met zoektermen aangeleverd.

## 2 Inhoud van het bezwaar

8. Bezwaarmaker heeft onder meer aangevoerd dat het beroep op de antimisbruikbepaling ex artikel 4.6 van de Woo niet opgaat en dat de raad van bestuur op een onjuiste en onrechtvaardige manier tot de conclusie is gekomen dat er sprake is van misbruik van recht. Op grond hiervan is bezwaarmaker van mening dat het Wob-verzoek ten onrechte niet in behandeling is genomen.

## 3 Beoordeling

9. Na bestudering van het bezwaarschrift en naar aanleiding van de tijdens de hoorzitting door verzoeker aangevoerde punten, overweegt de raad van bestuur dat bezwaarmaker in zoverre kan worden gevolgd dat de conclusie dat sprake zou zijn van misbruik van recht geen stand kan houden.
10. Beoordeeld is of in dit geval artikel 4.6 van de Woo van toepassing is. Gelet op de parlementaire geschiedenis en de jurisprudentie kan daarvan sprake zijn als bezwaarmaker betrokken is bij een strafrechtelijk onderzoek, dan wel een civiele procedure en zich bijzondere omstandigheden voordoet. In het onderhavige geval is het feit dat de gevraagde informatie kan worden aangewend in een procedure onvoldoende om te kunnen spreken van 'kennelijk een ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie'. Volgens de raad van bestuur zijn de omstandigheden niet dermate bijzonder dat sprake is van misbruik.
11. Op grond hiervan heeft de raad van bestuur het Wob-verzoek alsnog in behandeling genomen. Daarbij zijn ook een aantal van de door bezwaarmaker in augustus aangeleverde zoektermen meegenomen.
12. Niet alle door bezwaarmaker aangeleverde zoektermen zijn volgens de raad van bestuur relevant in het licht van het Wob-verzoek, waarin de raad van bestuur is verzocht om openbaarmaking van documenten als bedoeld in de Woo inzake:
  - i. het niet (kunnen) waarborgen c. q. verwezenlijken dan wel andere woorden van gelijke strekking van de nagestreefde doelen van het kansspelbeleid (namelijk het beschermen van de consument, het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit en het voorkomen van kansspelverslaving) op het gebied van online kansspelen;



- ii. de (on)geschiktheid van de Wet op de kansspelen om de doelstellingen van het kansspelbeleid te waarborgen op het gebied van online kansspelen;
- iii. de strijdigheid c.q. schending c.q. onverenigbaarheid van de Wet op de kansspelen met (artikel 56 van) het VWEU op het gebied van online kansspelen;
- iv. het niet strafrechtelijk (kunnen) vervolgen van aanbieders van online kansspelen die gevestigd zijn in een andere lidstaat dan Nederland;

voor zover de inhoud van de documenten betrekking heeft op de periode 2007 tot en met maart 2021.

13. De raad van bestuur acht de volgende door bezwaarmaker aangeleverde zoektermen relevant in het licht van het Wob-verzoek, aangezien deze termen hiermee verband houden:

“waarborgen”; “verwezenlijken”; “verwezenlijking”; “doelen van het kansspelbeleid”; “nagestreefde doelen”; “ongeschiktheid”; “geschiktheid”; “online kansspelen”; “strijdigheid”; “VWEU”; “verenigbaar”; “verenigbaarheid”; “onverenigbaar”; “onverenigbaarheid”; “strijdigheid”; “strafrechtelijk”; “vervolgen”; “kansspelen op afstand”; “internetkansspelen”; “onlinegokdiensten”.

14. Binnen de Kansspelautoriteit is gezocht naar documenten waarin deze zoektermen voorkomen. Daarbij zijn verscheidene documenten aangetroffen. De raad van bestuur heeft deze documenten beoordeeld in het licht van het Wob-verzoek.

15. Uit deze beoordeling kwam naar voren dat het bij de documenten die relevant zijn in het licht van het Wob-verzoek steeds gaat om documenten die reeds openbaar zijn (jaarverslagen, besluiten in het kader van de Wob en de Woo, beslissingen op bezwaar en overige publicaties, zoals de recente notitie voor het rondetafelgesprek over de Wet Kansspelen op afstand)<sup>2</sup> of om processtukken van de Kansspelautoriteit of van procespartijen die tegen de Kansspelautoriteit procederen, dan wel hebben geprocedeerd.

16. De documenten in de eerstgenoemde categorie vallen buiten de werking van de Woo. De Woo is immers niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

17. De documenten in de laatstgenoemde categorie vallen onder artikel 8.8 van de Woo en de op grond van de bijlage geldende uitzonderingen voor processtukken.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Deze documenten zijn te raadplegen op de website: <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/>

<sup>3</sup> In artikel 8.8 Woo is bepaald dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 Woo niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in



18. Buiten de hierboven genoemde documenten heeft de raad van bestuur geen documenten aangetroffen die relevant zijn in het licht van het Wob-verzoek.

## 4 Overwegingen

19. De Kansspelautoriteit heeft drie duidelijk omschreven doelstellingen en is belast met de uitvoering van de wettelijke taken die voortvloeien uit de Wet op de kansspelen. Deze doelstellingen en wettelijke taken bepalen de reikwijdte van de werkzaamheden binnen de Kansspelautoriteit.
20. De doelstellingen van de Kansspelautoriteit zijn (zoals terecht is aangegeven in het Wob-verzoek) het beschermen van consumenten, het voorkomen van kansspelverslaving en het bestrijden van illegaliteit en criminaliteit.
21. De wettelijke taken van de Kansspelautoriteit volgen uit artikel 33b van de Wet op de kansspelen. De raad van bestuur heeft, tenzij bij of krachtens deze wet anders is bepaald, tot taak het verlenen, wijzigen, schorsen en intrekken van vergunningen voor de diverse vormen van kansspelen, exploitatievergunningen en modeltoelatingen voor speelautomaten, het beheer van het register, bedoeld in artikel 33h van deze wet, het bevorderen van het voorkomen en het beperken van kansspelverslaving, het geven van voorlichting en informatie, het bestrijden van niet toegestaan kansspelaanbod, het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de vergunningen, de handhaving daarvan, alsmede het tegengaan en beperken van manipulatie met sportwedstrijden, voor zover deze betrekking heeft op sportwedstrijden waarvoor op grond van titel III, titel IV dan wel titel Vb van deze wet vergunning is verleend tot het organiseren van kansspelen.
22. Naast deze wettelijke taken verstrekt de Kansspelautoriteit gevraagd en ongevraagd adviezen aan de minister voor Rechtsbescherming, voor zover die

---

de bijlage bij de wet. Hiermee is beoogd duidelijkheid te scheppen over de verhouding tussen de Woo en bijzondere regelingen (Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 9, p. 60). Ook de verhouding tussen de Woo en de regelingen inzake toegang tot processtukken wordt in de bijlage bij artikel 8.8 Woo geregeld. In de bijlage bij artikel 8.8 Woo is artikel 365, vierde en vijfde lid, Sv opgenomen. Hieruit volgt dat de Woo niet van toepassing is op strafdossiers. Voor civielrechtelijke processtukken is in de bijlage bij artikel 8.8 Woo artikel 29 Rv opgenomen "voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk". Voor bestuursrechtelijke processtukken geldt hetzelfde regime als voor civielrechtelijke processtukken. Artikel 8:79 Awb is uitgezonderd van het openbaarmakingsregime van de Woo "voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk."



adviezen betrekking hebben op de rol, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de Kansspelautoriteit.<sup>4</sup>

23. Hoewel bij de in het vorige randnummer bedoelde adviezen en ook anderszins reflectie kan plaatsvinden over de werking van de Wet op de kansspelen, komen overwegingen van meer principiële aard over de werking van deze wet, zoals het niet (kunnen) waarborgen, dan wel verwezenlijken van de nagestreefde doelen van het kansspelbeleid of de (on)geschiktheid van de Wet op de kansspelen om de doelstellingen van het kansspelbeleid te waarborgen op het gebied van online kansspelen, primair aan anderen toe, zoals politici of ambtenaren die werkzaam zijn bij een van de beleidsafdelingen van de bij het kansspelbeleid betrokken ministeries, etc.
24. Binnen de Kansspelautoriteit zijn geen documenten aanwezig inzake de strijdigheid, schending of onverenigbaarheid van de Wet op de kansspelen met artikel 56 van het VWEU op het gebied van online kansspelen, of het niet strafrechtelijk (kunnen) vervolgen van aanbieders van online kansspelen die gevestigd zijn in een andere lidstaat dan Nederland, anders dan documenten van procespartijen die tegen de Kansspelautoriteit procederen, dan wel hebben geprocedeerd en processtukken die zijn opgesteld in reactie op vergelijkbare standpunten van deze procespartijen. Zie in dat kader ook nummers 13 en 15 van dit besluit.
25. Volledigheidshalve verwijst de raad van bestuur naar de gepubliceerde jurisprudentie op rechtspraak.nl, waaronder ECLI:NL:RVS:2018:1466 en ECLI:NL:RBDHA:2022:6296. In deze en andere uitspraken wordt het standpunt van de Kansspelautoriteit weergegeven over o.a. artikel 56 van het VWEU.
26. Voorts verwijst de raad van bestuur onder meer naar de beslissing op bezwaar in de zaak 13078, randnummers 104 tot en met 106,<sup>5</sup> en het besluit in de zaak 13365, randnummers 122 tot en met 125.<sup>6</sup>

## 5 Besluit

27. De raad van bestuur besluit dat het Wob-verzoek ten onrechte niet in behandeling is genomen en heeft het Wob-verzoek alsnog in behandeling genomen.

---

<sup>4</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/samenwerking-nationaal/>

<sup>5</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/casumo/>

<sup>6</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/unibet/>



28. Naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn documenten aangetroffen. Daarbij gaat het om documenten die reeds openbaar zijn of om processtukken van de Kansspelautoriteit of van procespartijen die tegen de Kansspelautoriteit procederen, dan wel hebben geprocedeerd. Deze documenten vallen buiten de werking van de Woo, dan wel onder artikel 8.8 van de Woo en de op grond van de bijlage geldende uitzonderingen voor processtukken. De raad van bestuur gaat derhalve niet over tot openbaarmaking van deze documenten.

29. Openbaarmaking van dit besluit geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit.

Den Haag, 5 oktober 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen  
voorzitter

**Verzonden op: 5 oktober 2022**

#### Beroep

*Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in zijn arrondissement.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

**Kansspelautoriteit**

**Datum**

5 oktober 2022

**Ons kenmerk**

14912/01.275.769

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*