



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk besluit: 14867/01.266.428

Kenmerk openbare versie: 14867/01.266.982

Besluit

1 Verzoek

1. Op 21 maart 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob). Dit verzoek wordt thans aangemerkt als een verzoek als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: de Woo)
2. De ontvangst van het verzoek is bij brief van 30 maart 2022 bevestigd.¹ Daarbij is medegedeeld dat gebleken is dat een derde belanghebbende - te weten het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) - is betrokken bij de behandeling van het verzoek. Deze derde belanghebbende is om een zienswijze gevraagd. Daarmee is de beslistermijn met twee weken geschorst.
3. Op 11 april 2022 is door het OM een zienswijze gegeven.
4. Bij e-mail en brief van 13 mei 2022 is de raad van bestuur door verzoeker in gebreke gesteld en verzocht alsnog binnen veertien dagen een besluit te nemen op het verzoek.

2 Wettelijk kader

5. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het

¹ Stuk 14867/01.261.469



belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor diegene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.

6. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
7. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.

3 Inhoud van het verzoek

8. Verzoeker heeft verzocht om openbaarmaking twee stukken. Het gaat om bijlagen die worden genoemd in informatie die openbaar is gemaakt met het Wob-besluit van 11 februari 2021²:
 1. De bijlage bij de e-mail van het OM aan de Ksa van 2 april 2020 17:17 (document 23), zijnde de oorspronkelijke notitie ter voorbereiding van het afstemmingsoverleg april, waarbij nog sprake was van twee zaken. Dit stuk wordt hierna aangeduid als: de notitie.
 2. De bijlage bij het memo handhavingsprotocol van het OM van 15 april 2020 (document 25), zijnde het WBOM-advies gevolgen handhavingsprotocol Ksa-OM voor zaak [naam zaak] d.d. 12 maart 2020. Dit stuk wordt hierna aangeduid als: het WBOM-advies.

4 Beoordeling

9. Beide bijlagen zijn opgevraagd bij de afdeling die bij het vorige Wob-verzoek de documenten waar de bijlagen in genoemd worden heeft aangeleverd. Gevraagd is om de bijlagen aan te leveren.

Ten aanzien van de notitie

10. Uit interne navraag is gebleken dat de notitie zich niet meer bij de Kansspelautoriteit bevindt. Uit het vervolg van de e-mailwisseling naar aanleiding

² Kenmerk 14534



van de genoemde e-mail van 2 april 2020, blijkt dat door het OM is besloten om één zaak voor te leggen en daarop is de eerdere notitie aangepast. Destijds is door het OM aan de Kansspelautoriteit verzocht om de eerdere notitie te verwijderen. Dit is gedaan door de betreffende medewerker.

11. Op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo wordt, voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, de verzoeker naar dat bestuursorgaan verwezen. Voor het gevraagde document wordt dan ook verwezen naar het OM nu de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt kan worden door de raad van bestuur en (vermoedelijk) enkel nog berust bij het OM.

Ten aanzien van het WBOM-advies

12. Gebleken is dat het WBOM-advies 'Gevolgen voor de zaak [naam zaak] van het in 2015 tussen de Kansspelautoriteit en het openbaar ministerie overeengekomen handhavingsprotocol' van 12 maart 2020, zich bij de Kansspelautoriteit bevindt.
13. Aangezien het advies is opgesteld door het wetenschappelijk bureau van het OM is aan het OM als derde belanghebbende een zienswijze gevraagd. In de zienswijze van 11 april 2022 heeft het OM zich op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van het gehele document geweigerd moet worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob, omdat het onderdeel uitmaakt van de vervolgingsstrategie van het OM in de zaak [naam zaak].
14. De raad van bestuur stelt zich op het standpunt dat openbaarmaking van het gehele document moet worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo. Op grond van dat artikel blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Deze uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen wanneer het gaat om informatie die daadwerkelijk de vervolging van strafbare feiten belemmert indien deze openbaar wordt gemaakt.³ Zoals al blijkt uit de titel van het advies, heeft dit document betrekking op een strafzaak. Omdat dit een lopende strafzaak is, kan het zo zijn dat openbaarmaking van het advies de strafvervolging kan belemmeren. Gelet daarop is de raad van bestuur van mening dat het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1637) ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob.



15. Subsidiair wordt openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo nu het belang van het openbaar maken van dit document niet opweegt tegen belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Openbaarmaking kan immers het functioneren van het OM aantasten nu daarmee (een deel van) de vervolgingsstrategie wordt prijsgegeven.

5 Besluit

16. De raad van bestuur verwijst verzoeker ten aanzien van de notitie naar het OM.
17. De raad van bestuur wijst het verzoek voor zover dit betrekking heeft op het WBOM-advies af op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo, subsidiair op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.
18. De raad van bestuur zal dit besluit openbaar maken door publicatie op de website van de Kansspelautoriteit.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

VERZONDEN OP: 24 mei 2022

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

*Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang?
Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*