



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van [persoon 1] tegen het besluit van 21 januari 2022, kenmerk 14552 / 01.256.595, waarbij is beslist op het verzoek om openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Kenmerk: 14552.001 / 01.264.632

Openbaarmaking onder kenmerk: 14552.001/ 01.265.457

## Besluit op bezwaar

---

### 1 Feiten en omstandigheden

1. Op 11 oktober 2021 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: raad van bestuur) van [persoon 1] (hierna: bezwaarmaakster) een verzoek om openbaarmaking van informatie ontvangen als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In het Wob-verzoek heeft bezwaarmaakster gevraagd om een (digitale) kopie van alle documenten als bedoeld in de Wob inclusief (interne en externe) communicatie inzake gedogen, gedoogbeleid, gedoogcriteria, gedoogbrieven, prioriteringscriteria en andere handvatten, criteria en richtsnoeren omtrent het al dan niet handhaven uit de periode 2011 tot en met 2014.
2. Naar aanleiding van het Wob-verzoek heeft contact plaatsgevonden tussen bezwaarmaakster en medewerkers van de Kansspelautoriteit. Op basis hiervan is het Wob-verzoek aangemerkt als zijnde (in eerste instantie) beperkt tot uitsluitend digitale documenten die vallen onder de reikwijdte van het verzoek.
3. Bij het besluit van 21 januari 2022 (hierna: bestreden besluit) heeft de raad van bestuur beslist op het Wob-verzoek en zijn diverse documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/wob-verzoeken/>



4. Bij brief van 3 maart 2022 heeft bezwaarmaakster bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Tijdens een (digitale) hoorzitting op 29 maart 2022 hebben bezwaarmaakster en [persoon 2] het bezwaarschrift mondeling toegelicht. Van het horen is een verslag gemaakt dat aan bezwaarmaakster is toegezonden.

## 2 Ontvankelijkheid

5. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan alle vereisten. Het bezwaar is daarom ontvankelijk.

## 3 Wettelijk kader

6. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking bestaat van informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Daarnaast geldt dat documenten die naar hun aard openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt kunnen worden. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Wob openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.<sup>2</sup>

## 4 Bestreden besluit

7. Bij het bestreden besluit heeft de raad van bestuur de aangetroffen digitale documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek openbaar gemaakt<sup>3</sup>, voor zover de informatie niet eerder openbaar is gemaakt.<sup>4</sup> De in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn openbaar gemaakt in niet tot personen herleidbare vorm (artikel 11, tweede lid, van de Wob). Voorts zijn in diverse documenten de daarin opgenomen persoonsgegevens van ambtenaren en

---

<sup>2</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3100.

<sup>3</sup> Een overzicht van de aangetroffen documenten is opgenomen in de inventarislijst bij het bestreden besluit.

<sup>4</sup> In het bestreden besluit is verwezen naar eerdere Wob-besluiten van de raad van bestuur die raken aan de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek.



andere betrokkenen weggelakt, voor zover deze personen niet wegens hun functie in de openbaarheid treden of zijn getreden (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob). Verder zijn in enkele documenten de namen van aanbieders van kansspelen of andere gegevens die daartoe kunnen herleiden weggelakt, omdat het belang van openbaarmaking van de betreffende gegevens niet opweegt tegen het belang om onevenredige benadeling te voorkomen (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob). Ten slotte is ten aanzien van één document overwogen dat daarin opgenomen (bedrijfs)namen zijn weggelakt omdat het belang van openbaarmaking van de betreffende gegevens niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob).

## 5 Bezwaargronden

8. Bezwaarmaakster voert de volgende bezwaargronden aan:
- Niet alle documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn verstrekt, aangezien het Wob-verzoek te beperkt is opgevat door alleen digitale documenten in het besluit te betrekken.
  - Niet alle documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn verstrekt, aangezien uit de inhoud van de openbaar gemaakte documenten blijkt dat niet alle documenten openbaar zijn gemaakt. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft bezwaarmaakster gewezen op enkele voorbeelden.
  - De zoekslag is onzorgvuldig verricht. Er is in het geheel niet aangegeven op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden en deze is niet inzichtelijk gemaakt. Bezwaarmaakster verzoekt om alsnog inzichtelijk te maken op welke wijze is gezocht naar documenten.
  - Niet is aangegeven waarom de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan wel persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking, zodat het bestreden besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd.

## 6 Overwegingen ten aanzien van het bezwaar

### 6.1 Bezwaargrond a

9. De raad van bestuur stelt vast dat na de indiening van het Wob-verzoek met bezwaarmaakster is afgesproken dat zij haar verzoek in eerste instantie zou beperken tot de digitale documenten die onder de reikwijdte van haar verzoek vallen en dat zij er tevens mee heeft ingestemd dat de beslistermijn voor het



overige deel van het Wob-verzoek (de eventueel aanwezige fysieke documenten) voor onbepaalde tijd zou worden opgeschort. Dit is door bezwaarmaakster ook bevestigd per mail van 1 november 2021. De raad van bestuur stelt tevens vast dat bezwaarmaakster tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat zij haar Wob-verzoek voor zover het betreft de eventueel aanwezige fysieke documenten, wenst voort te zetten. Daarbij is afgesproken dat bezwaarmaakster in zoverre nog een tweede primair (deel)besluit zal ontvangen van de raad van bestuur. Gelet hierop heeft bezwaarmaakster haar bezwaargrond dat het Wob-verzoek te beperkt is opgevat omdat alleen digitale documenten in het bestreden besluit zijn betrokken (bezwaargrond a), ingetrokken<sup>5</sup>. De raad van bestuur zal hier in dit besluit op bezwaar dan ook verder niet op ingaan en zal afzonderlijk beslissen op het Wob-verzoek voor zover het betreft de eventueel aanwezige fysieke documenten.

## 6.2 Bezwaargrond b en c

### 6.2.1 Zoekslag (bezwaargrond c)

10. De raad van bestuur zal, zoals verzocht door bezwaarmaakster, toelichten op welke wijze de zoekslag voorafgaand aan het bestreden besluit heeft plaatsgevonden.
11. Zoals eerder in dit besluit is overwogen heeft er naar aanleiding van het Wob-verzoek contact plaatsgevonden tussen bezwaarmaakster en medewerkers van de afdeling Juridische Zaken & Ontwikkeling (hierna: JZO)<sup>6</sup> van de Kansspelautoriteit. Op basis hiervan is het Wob-verzoek aangemerkt als zijnde in eerste instantie beperkt tot uitsluitend digitale documenten die vallen onder de reikwijdte van het verzoek. Vervolgens heeft de zoekslag plaatsgevonden in zeven stappen.
12. Ten eerste zijn de zes door bezwaarmaakster in haar Wob-verzoek genoemde documenten opgezocht door de behandelaar van het Wob-verzoek (juridisch adviseur bij de afdeling JZO). Ook is de door bezwaarmaakster in haar e-mail van 1 november 2021 genoemde e-mailcorrespondentie opgezocht, waarvan openbaarmaking eerder bij besluit van 6 november 2013 is geweigerd.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Dit is door bezwaarmaakster per e-mail van 8 april 2022 bevestigd.

<sup>6</sup> Thans de afdeling Juridische Zaken & Vergunningen.

<sup>7</sup> Met kenmerk 7973 / 00.017.279.



13. Ten tweede heeft de behandelaar van het Wob-verzoek de afdelingshoofden van de afdelingen JZO, Handhaving en Toezicht per e-mail verzocht<sup>8</sup> om na te gaan of zij (nog) documenten hebben die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. De afdelingshoofden zijn daarbij gevraagd om het verzoek door te zetten naar medewerkers van wie wordt vermoed dat zij documenten kunnen hebben die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek.<sup>9</sup> De behandelaar van het Wob-verzoek heeft dezelfde e-mail verzonden aan enkele medewerkers van de afdeling JZO die al langere tijd werkzaam zijn bij de Kansspelautoriteit en die in de betreffende periode (mogelijk) betrokken zijn geweest bij de bestuurlijke aangelegenheid. Uit de ontvangen reacties is de behandelaar van het Wob-verzoek gebleken dat geen van de geraadpleegde personen relevante documenten uit de periode 2011-2014 heeft kunnen vinden. Voor zover medewerkers zelf documenten hadden, zijn deze waar nodig overgeheveld naar het (digitale) centrale gegevensbestand van de Kansspelautoriteit ('Synergy') of de gemeenschappelijke netwerkschijf van de Kansspelautoriteit. Zoals blijkt uit de navolgende randnummers van dit besluit, zijn deze systemen doorzocht in de volgende stappen van de zoekslag.
14. Ten derde heeft de behandelaar van het Wob-verzoek aan de hand van eerdere Wob-besluiten<sup>10</sup> van de raad van bestuur over dezelfde bestuurlijke aangelegenheid, in kaart gebracht welke documenten er in ieder geval moeten zijn die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. De behandelaar van het Wob-verzoek heeft geconstateerd dat een groot deel van deze documenten al eerder (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt en dat een kleiner deel eerder is geweigerd. De eerder geweigerde documenten heeft bezwaarmaakster grotendeels expliciet genoemd in haar Wob-verzoek en zijn bij het bestreden besluit alsnog (grotendeels) openbaar gemaakt. In dit kader wordt verwezen naar randnummers 27 tot en met 30 en randnummers 50 tot en met 54 van het bestreden besluit.
15. Ten vierde heeft een archiefmedewerker van de Kansspelautoriteit Synergy doorzocht op documenten uit de periode 2011-2014 met de volgende zoektermen: 'gedogen', 'gedoog', 'gedoogbeleid', 'gedoogcriteria', 'gedoogbrieven', 'prioriteren', 'prioriteringsbeleid', 'prioritering' en 'prioriteringscriteria'. De daarop volgende resultaten zijn door de behandelaar van het Wob-verzoek handmatig doorzocht op

---

<sup>8</sup> Daarbij is het onderwerp en de reikwijdte van het Wob-verzoek omschreven overeenkomstig de formulering in het Wob-verzoek en is uitgelegd dat het begrip 'documenten' ruim moet worden opgevat.

<sup>9</sup> Het verzoek is door de afdelingshoofden ook daadwerkelijk doorgezet naar enkele medewerkers die al langere tijd werkzaam zijn bij de Kansspelautoriteit en die mogelijk in de relevante periode betrokken waren bij de bestuurlijke aangelegenheid.

<sup>10</sup> Te vinden op <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/wob-verzoeken/>



relevantie. Tijdens deze zoekslag zijn diverse documenten gevonden die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek en die niet eerder aan de orde zijn geweest in een Wob-besluit van de raad van bestuur.

16. Ten vijfde hebben een archiefmedewerker van de Kansspelautoriteit en een griffier van de afdeling JZO de gemeenschappelijke netwerkschijf van de Kansspelautoriteit doorzocht op documenten uit de periode 2011-2014 met de volgende zoektermen: 'gedogen', 'gedoog', 'gedoogbeleid', 'gedoogcriteria', 'gedoogbrieven', 'prioriteren', 'prioriteringsbeleid', 'prioritering' en 'prioriteringscriteria'. De daarop volgende resultaten zijn door de behandelaar van het Wob-verzoek handmatig doorzocht op relevantie. Tijdens deze zoekslag zijn enkele documenten gevonden die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek en die niet eerder aan de orde zijn geweest in een Wob-besluit van de raad van bestuur.
17. Ten zesde heeft een juridisch adviseur van de afdeling JZO de map met sanctiedossiers op de gemeenschappelijke netwerkschijf gericht doorzocht, omdat ambtshalve bekend is dat in enkele sanctiedossiers als bijlage bij beroepschriften documenten zijn overgelegd die relevant zouden kunnen zijn voor het onderhavige Wob-verzoek.
18. Ten zevende heeft de behandelaar van het Wob-verzoek aan de hand van de gevonden documenten (met name de diverse memo's) gericht gezocht in Synergy naar verslagen en agenda's van bestuursvergaderingen, die niet eerder bij een Wob-besluit openbaar zijn gemaakt en die wel vallen onder de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek.
19. Gelet op het voorgaande overweegt de raad van bestuur dat, anders dan bezwaarmaakster heeft aangevoerd, geen sprake is van een onzorgvuldige zoekslag en dat de zoekslag met voorgaande overwegingen voldoende inzichtelijk is gemaakt. Bezwaargrond c slaagt dan ook niet.

### **6.2.2 Meer documenten (bezwaargrond b)**

20. Bezwaarmaakster heeft aangevoerd dat niet alle documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn verstrekt, aangezien uit de inhoud van de wel openbaar gemaakte documenten blijkt dat niet alle documenten openbaar zijn gemaakt. De raad van bestuur gaat in de navolgende overwegingen in op de door



bezwaarmaakster in dit kader gegeven voorbeelden<sup>11</sup>.

21. Bezwaarmaakster stelt dat de e-mailcorrespondentie uit document 38 vroegtijdig is afgebroken en daarom incompleet lijkt te zijn. De raad van bestuur stelt vast dat dit document is gevonden in stap 6 van de zoekslag. Het betreft een document dat in 2020 door een advocaat is overgelegd als bijlage bij een aanvullend beroepschrift en door de Kansspelautoriteit is ontvangen van de rechtbank. De bij het bestreden besluit openbaar gemaakte versie van het document, betreft de versie die de Kansspelautoriteit in 2020 heeft ontvangen. Dat de onderste mail in het document vroegtijdig is afgebroken betekent niet dat er meer is of dat het document incompleet is. Bovendien wordt de afgebroken e-mail al eerder in het document volledig weergegeven.
22. Bezwaarmaakster acht het onwaarschijnlijk dat de brieven met documentnummer 30 tot en met 44 de enige correspondentie betreft met aanbieders over waarschuwings- en deprioriteringsbrieven. De raad van bestuur stelt vast dat de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte brieven uit 2011 tot en met 2014, eveneens zijn gevonden in stap 6 van de zoekslag. Het gaat om documenten die in 2019 en 2020 door diverse advocaten zijn overgelegd als bijlage bij een (aanvullend) beroepschrift en door de Kansspelautoriteit zijn ontvangen van de rechtbank. Bezwaarmaakster stelt weliswaar terecht dat er meer correspondentie heeft plaatsgevonden met aanbieders van kansspelen over waarschuwings- en deprioriteringsbrieven, maar zoals in het bestreden besluit is overwogen zijn die betreffende documenten reeds eerder openbaar gemaakt bij diverse Wob-besluiten van de raad van bestuur<sup>12</sup> en een Wob-besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 20 oktober 2016. Andere correspondentie met aanbieders over waarschuwings- en deprioriteringsbrieven uit de periode 2011-2014 is niet aangetroffen tijdens de zoekslag.
23. Bezwaarmaakster voert aan dat de bijlagen die worden genoemd in de brieven met documentnummers 35, 39 en 44 ontbreken. De raad van bestuur stelt vast dat de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte brieven uit 2012, eveneens zijn gevonden in stap 6 van de zoekslag. Het gaat om documenten die in 2019 en 2020 door diverse advocaten zijn overgelegd als bijlage bij een (aanvullend) beroepschrift en door de Kansspelautoriteit zijn ontvangen van de rechtbank. De in de brieven genoemde bijlagen zijn door de betreffende advocaten niet meegezonden aan de

---

<sup>11</sup> De genoemde documentnummers zijn terug te vinden op de inventarislijst bij het bestreden besluit.

<sup>12</sup> Besluiten van 8 december 2014, 17 maart 2015, 7 oktober 2016 en 11 februari 2020.



rechtbank, althans de Kansspelautoriteit heeft deze niet ontvangen. De in de brieven genoemde bijlagen zijn dan ook niet aangetroffen tijdens de zoekslag.

24. Daarnaast voert bezwaarmaakster aan dat in een verslag van een overleg tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket van 14 mei 2013 wordt gewezen op een 'notitie over de aanwijzing vanuit het Parket-Generaal'. Zoals in het bestreden besluit is overwogen is het betreffende verslag openbaar gemaakt bij het Wob-besluit van 11 februari 2020 (kenmerk: 13649). De raad van bestuur stelt vast dat de hierin genoemde notitie een interne notitie betreft van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) waarin gewezen wordt op de voorkeur voor bestuursrechtelijke handhaving van de Wet op de kansspelen. Deze notitie is door de Kansspelautoriteit destijds niet ontvangen, althans deze notitie is niet aangetroffen tijdens de zoekslag die in het kader van het onderhavige Wob-verzoek heeft plaatsgevonden. Overigens merkt de raad van bestuur op dat de voorkeur voor bestuursrechtelijke handhaving ook blijkt uit het huidige handhavingsprotocol tussen het OM en de Kansspelautoriteit van 9 december 2015<sup>13</sup>, alsmede uit de eerdere versie van dit protocol van 13 juni 2012<sup>14</sup>.

25. Ten slotte voert bezwaarmaakster in dit verband aan dat uit de beantwoording van Kamervragen op 11 maart 2013 blijkt dat de Kansspelautoriteit de toenmalige staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft geïnformeerd over een 'meet-and-greet' op 28 januari 2013, en dat daaruit kan worden afgeleid dat er vermoedelijk documenten aanwezig zijn op basis waarvan de informatie kon worden gegeven en waarbij prioriteringscriteria zijn gebruikt. De raad van bestuur merkt op dat hij bij het Wob-besluit van 8 december 2014<sup>15</sup> reeds enkele documenten over de 'meet-and-greet' en het 'rondetafelgesprek' van 14 juni 2013 openbaar heeft gemaakt. Tijdens de zoekslag voorafgaand aan het bestreden besluit zijn geen nadere documenten aangetroffen waarin is vastgelegd dat in het kader van de 'meet-and-greet' van 28 januari 2013 prioriteringscriteria zijn gebruikt. Evenmin is de aan de staatssecretaris gegeven informatie aangetroffen.

26. In de bezwaarfase heeft de behandelaar van het Wob-verzoek gericht gezocht in Synergy en op de gemeenschappelijke netwerkschijf naar documenten over de

---

<sup>13</sup> Te vinden op <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/samenwerking-nationaal/>

<sup>14</sup> Deze versie van het handhavingsprotocol is openbaar gemaakt bij Wob-besluit van 27 augustus 2021 (kenmerk: 14472) en te vinden via <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/wob-verzoeken/>.

<sup>15</sup> Kenmerk 8732.





'meet-and-greet'<sup>16</sup> en de door de Kansspelautoriteit aan de staatssecretaris gegeven informatie. Daarbij zijn evenwel geen relevante documenten aangetroffen. De behandelaar van het Wob-verzoek heeft het hoofd van de afdeling Handhaving<sup>17</sup> voorts gevraagd of hij nog documenten kan vinden die in dit kader relevant zouden kunnen zijn. Het afdelingshoofd heeft gereageerd dat hij nogmaals heeft gezocht maar dat hij niets heeft kunnen vinden over de 'meet-and-greet', de eventuele uitnodigingen daarvoor en de wijze waarop de eventuele uitnodigingenlijst is opgesteld. Het afdelingshoofd heeft tevens aangegeven dat hij ook niet meer weet hoe de uitnodiging is gegaan en of er daadwerkelijk op de persoon is uitgenodigd.

27. De raad van bestuur stelt gelet hierop vast dat er ook in de bezwaarfase geen nadere documenten over de 'meet-and-greet' zijn aangetroffen waarin is vastgelegd dat prioriteringscriteria zijn gebruikt. Daarbij merkt de raad van bestuur nog op dat de door bezwaarmaakster geciteerde beantwoording van Kamervragen moet worden gezien in het licht van het volgende. Ten tijde van de 'meet-and-greet' was nog slechts sprake van een beperkt prioriteringsbeleid in de eerste fase na de oprichting van de Kansspelautoriteit. Op dat moment was het voor illegale kansspelaanbieders dan ook relatief eenvoudig om zich op basis van het toen geldende prioriteringsbeleid niet te prioriteren voor handhaving. Dat neemt evenwel niet weg dat zij in overtreding waren.

28. Gelet op het voorgaande acht de raad van bestuur niet aannemelijk dat er meer digitale documenten aanwezig zijn die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Bezwaargrond b slaagt dan ook niet.

### 6.3 Bezwaargrond d

29. Bezwaarmaakster heeft in haar bezwaarschrift aangevoerd dat niet is aangegeven waarom de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan wel persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking, zodat het bestreden besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Tijdens de hoorzitting is deze bezwaargrond namens bezwaarmaakster nader toegelicht. Aangegeven is dat het bezwaarmaakster gaat om de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten en dat het haar niet is te doen om de namen van ambtenaren en andere persoonsgegevens die zijn weggelakt in de bij het bestreden besluit openbaar

<sup>16</sup> Onder meer is gezocht op de datums '28 januari 2013' en '11 maart 2013' en de term 'meet-and-greet' (en varianten daarop).

<sup>17</sup> Dit betreft dezelfde persoon als die ten tijde van de 'meet-and-greet' afdelingshoofd was van de afdeling Handhaving. Bij het verzoek aan het afdelingshoofd is de betreffende bezwaargrond geciteerd.



gemaakte documenten.

30. De raad van bestuur overweegt dat alle in de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte documenten voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen openbaar zijn gemaakt. Deze informatie is overeenkomstig artikel 11, tweede lid, van de Wob met het oog op een goede en democratische bestuursvoering verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. De stelling van bezwaarmaakster tijdens de hoorzitting dat ten aanzien van enkele documenten onvoldoende is gemotiveerd dat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen en dat deze daarom konden worden geweigerd, kan de raad van bestuur dan ook niet volgen.
31. Alhoewel door bezwaarmaakster is aangegeven dat het haar niet is te doen om de weggelakte persoonsgegevens, wenst de raad van bestuur ten overvloede nog op te merken dat hij, voor zover het persoonlijke beleidsopvattingen betreft, slechts de bevoegdheid heeft om deze in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken nu geen sprake is van de situatie als bedoeld in de tweede volzin van artikel 11, tweede lid, van de Wob. Verder merkt de raad van bestuur in dit kader op dat in het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd dat ten aanzien van enkele persoonsgegevens in andere openbaar gemaakte documenten voldoende is gemotiveerd dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid als bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Verder stelt de raad van bestuur vast dat er geen bezwaargronden zijn gericht tegen de toepassing van artikel 10, tweede lid, onder d en g, van de Wob, zodat hij hier verder niet op ingaat.
32. De bezwaargrond dat de toepassing van enkele weigeringsgronden onvoldoende is gemotiveerd in het bestreden besluit (bezwaargrond d), kan gelet op het voorgaande niet slagen.

## 6.4 Conclusie

33. Gelet op het voorgaande handhaaft de raad van bestuur het bestreden besluit van 21 januari 2022, onder aanvulling van de motivering zoals weergegeven in dit besluit. Het bestreden besluit wordt dan ook in stand gelaten.
34. De raad van bestuur stelt ten slotte vast dat bezwaarmaakster het in het bezwaarschrift opgenomen verzoek om vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht, tijdens de hoorzitting heeft ingetrokken.



## 7 Besluit

35. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar tegen het bestreden besluit van 21 januari 2022 ongegrond en handhaaft dit besluit, onder aanvulling van de motivering zoals weergegeven in dit besluit.

Den Haag, 26 april 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen  
voorzitter

### **VERZONDEN OP: 28 april 2022**

#### Beroep

*Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de afdeling*

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

**Kansspelautoriteit**

**Datum**

26 april 2022

**Ons kenmerk**

14552.001/01.264.632

*bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*