



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk besluit: 14534 / 01.257.384

Openbaarmaking onder kenmerk: 14534 / 01.258.214

Besluit

1. Verzoek

1. Met dagtekening 30 september 2021, ontvangen op 1 oktober 2021, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. Op 4 oktober 2021 is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd. Voorts is in deze brief de beslistermijn op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wob, gelet op de aard en omvang van het verzoek, met vier weken verdaagd.
3. Bij brief van 8 oktober 2021 heeft de raad van bestuur verzoeker verzocht ten aanzien van onderstaande onderwerpen nader toe te lichten op welke informatie het verzoek ziet en derhalve nader te preciseren (artikel 3, vierde lid, van de Wob).
4. In de reactie van diezelfde dag heeft verzoeker het eerste onderwerp nader gepreciseerd, echter ten aanzien van verzoek om correspondentie tussen Holland Casino en de Kansspelautoriteit geen nadere onderwerpen toegezonden of gepreciseerd maar verzocht aan de Kansspelautoriteit om enkele onderwerpen te noemen.
5. Bij brief van 19 oktober 2021 zijn door de raad van bestuur aanvullende (preciserende) vragen gesteld ten aanzien van het verzoek.
6. Bij e-mail van 22 oktober 2022 heeft verzoeker antwoord gegeven op de gestelde vragen. Ten aanzien van de correspondentie tussen Holland Casino en de Kansspelautoriteit is door verzoeker verzocht aan de Kansspelautoriteit om enkele andere onderwerpen te noemen.
7. Bij brief van 28 oktober 2021 heeft de raad van bestuur aan verzoeker, ten aanzien van de correspondentie tussen Holland Casino en de Kansspelautoriteit, voorgesteld door de Kansspelautoriteit telefonisch contact op te laten nemen om dit onderwerp te bespreken. Op 29 oktober 2021 heeft verzoeker hierop per e-mail gereageerd.
8. Op 3 november 2021 is door de Kansspelautoriteit telefonisch contact opgenomen met verzoeker. In dat gesprek is door verzoeker toegezegd enkele onderwerpen toe te zullen



zenden waarover hij openbaarmaking van de correspondentie wenst. Bij e-mail van 10 november 2021 heeft verzoeker een aanvulling ten aanzien van dit onderwerp verzonden. Daarnaast heeft verzoeker wederom verzocht aan de Kansspelautoriteit om enkele onderwerpen te noemen.

9. Om dit verzoek te bespreken is nogmaals telefonisch contact met verzoeker opgenomen op 24 november 2021. In dit telefoongesprek is afgesproken de genoemde onderwerpen te behandelen.
10. Verzoeker heeft de raad van bestuur op 30 november 2021 in gebreke gesteld. Bij besluit van 7 december 2021 heeft de raad van bestuur zich op het standpunt gesteld dat de ingebrekestelling prematuur is ingediend. Bij e-mail van 8 december 2021 heeft verzoeker gesteld de ingebrekestelling te zullen handhaven en wederom verzocht om uiterlijk 14 december 2021 een besluit te nemen.
11. Bij brief en e-mail van 23 december 2021 is aan verzoeker, in navolging van de brief van 7 december 2021, medegedeeld dat stukken zijn aangetroffen en dat zienswijzen gevraagd zullen worden.
12. Verzoeker heeft op 24 december 2021 beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.
13. Op 18 en 19 januari 2022 heeft de raad van bestuur de gevraagde zienswijzen ontvangen.

2. Wettelijk kader

14. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie (zoals bedoeld in de Wob) bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen. Daarnaast kan de raad van bestuur verwijzen naar documenten die reeds openbaar zijn.¹

3 Inhoud van het verzoek

15. Het Wob-verzoek is op verzoek van de raad van bestuur door verzoeker nader gepreciseerd. Verzoeker heeft na deze precisering daarom verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken in de periode van 1 januari 2016 tot en met 30 september 2021²:

¹ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2012:BW1556.

² met uitzondering van onderwerp D. Daarin heeft verzoeker gevraagd om stukken tussen 9 december 2015 en 30 september 2021.



- A. Alle door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit genomen besluiten als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) tot oplegging van een boete.
- B. Alle door de Kansspelautoriteit verzonden en ontvangen schriftelijke bescheiden die zien op handhavingsverzoeken of bindende aanwijzingen (artikel 34n) gericht aan aanbieders die legale en illegale (online) casinospelen aanbieden of hebben aangeboden.
- C. Alle bij de Kansspelautoriteit berustende correspondentie verzonden aan en gevoerd met (daaronder begrepen: ontvangen van) Holland Casino (Holland Casino N.V.) ten aanzien van de volgende onderwerpen:
- I. zaken die verband houden met de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft);
 - II. zaken die verband houden met (controles op) het rookbeleid;
 - III. reclame uitingen;
 - IV. de door Holland Casino aangevraagde en (per 1 oktober 2021) verkregen vergunning voor onlinespelen en correspondentie over (eventuele) handhaving door de Kansspelautoriteit op spelen die Holland Casino aanbiedt.
- D. Alle schriftelijke stukken die sinds 9 december 2015 tussen de Kansspelautoriteit en het Openbaar Ministerie (hierna: OM) ter zake zijn uitgewisseld ten aanzien van het 'Handhavingsprotocol - KSA & OM.' Deze overeenkomst is op 9 december 2015 is tussen de Ksa en het OM gesloten.
- E. Alle door of namens de Kansspelautoriteit opgemaakte schriftelijke verslagen zoals bedoeld in artikel 34c, tweede lid, van de Wok.

4 Beoordeling

16. Ten aanzien van alle onderwerpen is het volgende van belang. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren en andere betrokkenen betreft is hierbij het volgende van belang.
17. In alle documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt staan persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van deze gegevens weegt naar het oordeel van de Kansspelautoriteit het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder dan het belang van openbaarheid.
18. Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Uitgangspunt in de jurisprudentie is dat het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen het openbaar maken van namen van ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een



ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Er zijn in dit geval geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ook voor zover functietitels herleidbaar zijn tot individuele ambtenaren, is die informatie onleesbaar gemaakt in de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

19. Voor zover het contactgegevens van individuele ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Aan deze gegevens komt ondergeschikte betekenis toe en zij zijn daarom onleesbaar gemaakt in de documenten. De contactgegevens van ambtenaren bevatten immers geen inhoudelijke informatie met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid. Het belang van openbaarheid weegt in dit geval niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren.
20. In de documenten zijn alle gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een zwart blokje (zonder toelichting).
21. De raad van bestuur zal verder per onderwerp ingaan op de beoordeling op het verzoek.

Onderwerp A – Opgelegde boetes

22. Ten aanzien van het verzoek om een afschrift van alle door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit genomen besluiten als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) tot oplegging van een boete in de bedoelde periode, wordt het volgende overwogen.
23. Het beleid van de Kansspelautoriteit is om in beginsel alle sanctiebesluiten (dus ook op grond van artikel 35a van de Wok) openbaar te maken. Deze besluiten worden gepubliceerd op haar website. De raad van bestuur verwijst daarom naar de besluiten die zijn gepubliceerd op zijn website.³
24. Er zijn geen besluiten aangetroffen die vallen binnen het verzoek en nog niet gepubliceerd zijn.
25. Omdat de gevraagde informatie reeds openbaar is, zal de raad van bestuur deze niet (opnieuw) door middel van dit besluit openbaar maken.

Onderwerp B – Handhavingsverzoeken en aanwijzingen

26. Ten aanzien van het verzoek om alle door de Kansspelautoriteit in de bedoelde periode alle verzonden en ontvangen schriftelijke bescheiden die zien op handhavingsverzoeken of bindende aanwijzingen (artikel 34n van de Wok) gericht aan aanbieders die legale en illegale (online) casinospelen aanbieden of hebben aangeboden, wordt het volgende overwogen.

³ <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/>

**Aangetroffen informatie**

27. Na een zoekslag door de betreffende afdeling(en) is gebleken dat in de genoemde periode één handhavingsverzoek met betrekking tot legale en illegale (online) casinospelen is ingediend. Bij dit handhavingsverzoek horen 14 stukken.
28. Met betrekking tot bindende aanwijzingen zijn geen stukken aangetroffen. De bevoegdheid tot het geven van een bindende aanwijzing zoals bedoeld in artikel 34n van de Wok is op 1 april 2021 in werking getreden. Gebleken is dat de raad van bestuur nog geen gebruik heeft gemaakt van deze bevoegdheid.

Zienswijze

29. Aan de indiener van het handhavingsverzoek is een zienswijze gevraagd op 29 december 2021. De zienswijze is op 18 januari 2022 ontvangen door de Kansspelautoriteit.

Beoordeling

30. Op inventarislijst I zijn 14 stukken opgenomen. Deze stukken komen in aanmerking voor (gedeeltelijke) openbaarmaking.
31. In de documenten zelf is aangegeven of, en zo ja op welke grond, delen van deze documenten niet openbaar worden gemaakt. Ter nadere toelichting wordt het volgende overwogen.

Onevenredige benadeling

32. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemden te zeer worden geschaad.
33. De aangetroffen informatie ziet op verschillende (rechts)personen. Dit zijn allereerst de rechtspersonen die onderwerp van onderzoeken op grond van het handhavingsverzoek zijn (geweest). De raad van bestuur stelt zich op het standpunt dat de rechtspersonen onevenredig benadeeld worden indien openbaar wordt gemaakt dat deze rechtspersonen onderwerp van onderzoeken zijn (geweest). Ook de naam van de indiener van het handhavingsverzoek is onleesbaar gemaakt, alsmede alle andere informatie waaruit de identiteit zou kunnen worden afgeleid. Indien openbaar wordt gemaakt wie het handhavingsverzoek heeft ingediend, zou dit de betreffende indiener onevenredig kunnen benadelen. De raad van bestuur acht het belang van de indiener van het handhavingsverzoek, dan wel de partijen waarop het handhavingsverzoek betrekking had, zwaarder wegen dat het belang van de openbaarheid.
34. Onder de verwijzing '10-2-g' (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.



Onderwerp C – Correspondentie Holland Casino

35. Ten aanzien van het verzoek om een afschrift van alle bij de Kansspelautoriteit berustende correspondentie verzonden aan en gevoerd met (daaronder begrepen: ontvangen van) Holland Casino (Holland Casino N.V.), in de bedoelde periode, wordt per genoemd onderwerp het volgende overwogen.

I. Zaken die verband houden met de Wwft

36. Op grond van artikel 22, eerste lid, van de Wwft is het een ieder die uit hoofde van de toepassing van die wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen, die ingevolge die wet dan wel ingevolge titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

Ingevolge het tweede lid kan in afwijking van het eerste lid, de toezichthoudende autoriteit met gebruikmaking van de in het eerste lid bedoelde informatie mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen.

Op grond van het derde lid laten het eerste en tweede lid, ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering.

37. De raad van bestuur kan geen informatie openbaar maken die ziet op de Wwft vanwege de geheimhoudingsplicht die is opgenomen in artikel 22 van de Wwft. Zo volgt ook uit onder meer de memorie van toelichting⁴ bij de Wwft dat de term «behoudens enig wettelijk voorschrift» niet is opgenomen in deze bepaling, zodat niet met beroep op de Wob toegang tot gegevens kan worden verkregen.
38. De correspondentie tussen Holland Casino en de Kansspelautoriteit is daarom geheim en zou bovendien direct herleidbaar zijn tot Holland Casino. Op grond van artikel 22 van de Wwft kan de raad van bestuur daarom deze informatie niet openbaar maken.

II. Zaken die verband houden met (controles op)rookbeleid;

39. In de Tabaks- en rookwarenwet is vastgelegd waar en voor wie een rookverbod geldt. De bevoegdheid tot handhaving op het gebied van een rookverbod is belegd bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.
40. De Kansspelautoriteit heeft ten aanzien van (handhaving op) het rookverbod binnen de vestigingen van Holland Casino N.V. geen bevoegdheden. Er is dan ook geen correspondentie aangetroffen met betrekking tot dit onderwerp.

⁴ Kamerstukken II 2007/08, 31 238, nr. 3, p. 30 (MvT)



III. Reclame uitingen

Aangetroffen informatie

41. Na een zoekslag door de betreffende afdeling(en) zijn totaal 21 stukken aangetroffen.

Zienswijze

42. Aan Holland Casino N.V. is een zienswijze gevraagd op 29 december 2021. De zienswijze is op 19 januari 2022 ontvangen door de Kansspelautoriteit.

Beoordeling

43. Op inventarislijst II zijn 21 stukken opgenomen die in aanmerking komen voor (gedeeltelijke) openbaarmaking. In de openbaar te maken documenten zelf is aangegeven op welke grond delen van deze documenten niet openbaar worden gemaakt. Ter nadere toelichting wordt het volgende overwogen.

Onevenredige benadeling

44. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemden te zeer worden geschaad.

45. Uit de aangetroffen informatie blijkt dat standpunten tussen Holland Casino en de raad van bestuur zijn uitgewisseld ten aanzien van (strategie van) reclamecampagnes. De raad van bestuur stelt zich op het standpunt dat Holland Casino onevenredig benadeeld zou worden indien deze openbaar wordt gemaakt.

46. Onder de verwijzing '10-2-g' (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.

Bedrijfsgegevens

47. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

48. De raad van bestuur meent dat Holland Casino, ten aanzien van reclame en marketing, informatie heeft medegedeeld uit hoofde van haar toezichtstaak. Dit is geen publiekelijk beschikbare informatie en geeft (voor concurrenten) inzicht in de bedrijfsvoering van Holland Casino.

49. Onder de verwijzing '10-1-c' (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.

*Inspectie, controle en toezicht*

50. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
51. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang van doeltreffend en effectief toezicht door de raad van bestuur zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voorts kan het belang van de inspectie, controle en toezicht worden ingeroepen met het argument dat openbaarmaking van bepaalde informatie de toekomstige medewerking van degenen op wie toezicht wordt uitgeoefend zal verminderen.
52. De documenten bevatten informatie over onderzoeken en beoordelingen door de raad van bestuur ten aanzien van de reclame- en marketingstrategie van Holland Casino. Deze informatie is verkregen in het kader van zijn toezichtstaak (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob) en openbaarmaking daarvan zou de informatiepositie van de raad van bestuur in de toekomst kunnen schaden.
53. Onder de verwijzing '10-2-d' (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.

IV. De door Holland Casino aangevraagde en (per 1 oktober 2021) verkregen vergunning voor onlinespelen en correspondentie over (eventuele) handhaving door de Kansspelautoriteit op spelen die Holland Casino aanbiedt.

54. Bij brief van 19 oktober 2021 is door de raad van bestuur aan verzoeker voorgelegd dat in zijn separate Wob-verzoek met als onderwerp 'vergunningen Ksa' (dagtekening 30 september 2021) is verzocht om informatie, stukken, bescheiden en correspondentie ten aanzien van de door Holland Casino N.V. verkregen vergunning om via internet kansspelen te mogen aanbieden overeen lijkt te komen met (een deel van) het onderhavige verzoek. Daarom is vanuit praktisch oogpunt verzocht om in te stemmen met het behandelen van dit onderdeel binnen het verzoek 'vergunningen Ksa' en in de onderhavige procedure met een verwijzing daarnaar te volstaan.
55. Bij reactie van 22 oktober 2021 heeft verzoeker daarmee ingestemd.
56. In het separate wob-verzoek van 30 september 2021 'vergunningen Ksa' is op 17 november 2021 door de raad van bestuur een besluit genomen (met kenmerk 14532 / 01.251.623). Daarom volstaat de raad van bestuur met een verwijzing naar de motivering in dit besluit ten aanzien van dit onderwerp.



Onderwerp D – Handhavingsprotocol OM

57. Ten aanzien van het verzoek om openbaarmaking van alle schriftelijke stukken die sinds 9 december 2015 tussen de Kansspelautoriteit en het OM ter zake zijn uitgewisseld ten aanzien van het 'Handhavingsprotocol - KSA & OM,' wordt het volgende overwogen.

Aangetroffen stukken

58. Na een zoekslag door de betreffende afdeling(en) zijn totaal 48 stukken aangetroffen.

Zienswijze

59. Aan het OM is een zienswijze gevraagd op 29 december 2021. De zienswijze is op 18 januari 2022 door de raad van bestuur ontvangen.

Beoordeling

60. Op inventarislijst III zijn 48 stukken opgenomen die in aanmerking komen voor (gedeeltelijke) openbaarmaking. In de openbaar te maken documenten is aangegeven op welke grond delen van deze documenten niet openbaar worden gemaakt. Ter nadere toelichting wordt het volgende overwogen.

Onevenredige benadeling

61. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemden te zeer worden geschaad.

62. Uit de aangetroffen informatie blijkt dat derden worden genoemd die ofwel onderwerp zijn (geweest) van onderzoek ofwel daar bij betrokken waren terwijl de betrokkenen hiervan niet op de hoogte zijn en/of deze onderzoeken niet openbaar zijn gemaakt.

63. Onder de verwijzing '10-2-g' (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

64. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

65. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.



66. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld.
67. Volgens artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.
68. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob, geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bewindslieden, bestuurders of ambtenaren.
69. In twee verslagen van bestuurlijk overleg zijn enkele opvattingen opgenomen over de mogelijke (toekomstige) afloop van zaken en onderwerpen ten behoeve van intern beraad.
70. Onder de verwijzing '11-1' (artikel 11, eerste lid, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.

Opsporing en vervolging strafbare feiten

71. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft openbaarmaking achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
72. Dit artikel beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard. Deze bepaling heeft zowel betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, als op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd.
73. In verschillende documenten wordt verwezen naar een lopend strafrechtelijk onderzoek. De raad van bestuur acht het belang van openbaarheid niet opwegen tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.
74. Onder de verwijzing '10-2-c' (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob) zijn deze onderdelen onleesbaar gemaakt.



Onderwerp E – Verslagen artikel 34c van de Wok

75. Ten aanzien van het verzoek om een afschrift te verstrekken van alle in de bedoelde periode door of namens de Kansspelautoriteit opgemaakte schriftelijke verslagen zoals bedoeld in artikel 34c, tweede lid, van de Wok, wordt het volgende overwogen.
76. Na een zoekslag door de betreffende afdeling(en) zijn geen stukken aangetroffen. De periode waarop het Wob-verzoek ziet, is van 1 januari 2016 tot en met 30 september 2021. Artikel 34c van de Wok is opgenomen in de Wok na wijziging van deze wet in verband met de regulering van kansspelen op afstand. De wetswijziging is ingegaan per 1 april 2021. In de periode van 1 april 2021 tot en met 30 september 2021 is van deze (nieuwe) bevoegdheid door de Kansspelautoriteit nog geen gebruik gemaakt.

5 Beslissing

77. De documenten die als zodanig zijn aangemerkt en opgenomen in inventarislijsten I, II en III worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Dit besluit, inclusief inventarislijsten I, II en III, wordt eveneens openbaar gemaakt.
78. De Kansspelautoriteit maakt documenten openbaar via de website.

Den Haag, 11 februari 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,
Hoofd afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.



Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen.

Voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob.

Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.