



Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk verzoek: 13591 / 01.062.502

Kenmerk besluit: 13591 / 01.066.330

Openbaarmaking onder kenmerk: 13591 / 01.066.609

Besluit

1 Feiten en omstandigheden

1. Op 19 september 2019 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).¹
2. Omdat het verzoek niet was ondertekend en niet was voorzien van adresgegevens, is verzoeker bij e-mails van 27 september 2019² en 30 september 2019³, verzocht om dit te herstellen. Verzoeker heeft hieraan gehoor gegeven bij e-mails van 29 september 2019⁴ en 1 oktober 2019.⁵ Bij e-mail van 30 september 2019 is eveneens de ontvangst van het verzoek bevestigd. Op 7 oktober 2019 is verzoeker per e-mail om verduidelijking gevraagd.⁶ Verzoeker heeft daarop bij e-mail van 8 oktober 2019 gereageerd.⁷
3. Bij brief van 15 oktober 2019⁸ heeft de raad van bestuur de beslistermijn opgeschort om een derde-belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven. De raad van bestuur heeft in dezelfde brief tevens de beslistermijn verdaagd, omdat het niet mogelijk is gebleken om binnen de eerste wettelijke termijn te beslissen.

¹ Stuk 13591/01.062.502

² Stuk 13591/01.062.595

³ Stuk 13591/01.062.618

⁴ Stuk 13591/01.062.624

⁵ Stuk 13591/01.062.684

⁶ Stuk 13591/01.062.989

⁷ Stuk 13591/01.063.036

⁸ Stuk 13591/01.063.290



4. Bij brief van 15 oktober⁹ en e-mail van 18 oktober 2019¹⁰ is de derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van de stukken. Bij schrijven van 11 november 2019¹¹ heeft de derde-belanghebbende een zienswijze gegeven.

2 Wettelijk kader

5. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.

3 Inhoud van het verzoek

6. In het verzoek van 19 september 2019 is verzocht om openbaarmaking van documenten die zien op het volgende:
- a. het wettelijke maximale inzetbedrag per dag van de individuele speler voor deelname aan de spellen Lotto, Eurojackpot en Lucky Day van de Nederlandse Loterij B.V. (verder: de NLO); en
 - b. de kennisgeving aan de Kansspelautoriteit over het voornemen van de NLO om het spelproduct Lotto Systeem te laten vervallen en de besluitvorming door de Kansspelautoriteit daarop; en
 - c. de kennisgeving aan de Kansspelautoriteit over het voornemen van de NLO om in de reguliere Lotto een gratis gewonnen speelkans automatisch in te zetten op de eerstvolgende speelronde en niet meer ter vrije keuze van de speler en besluitvorming door de Kansspelautoriteit daarop.

⁹ Stuk 13591/01.063.036

¹⁰ Stuk 13591/01.063.419

¹¹ Stuk 13591/01.064.232



4 Aangetroffen documenten

7. Er zijn zeven documenten aangetroffen die verband houden met het verzoek. Het betreft:
- verslag van regulier overleg tussen de Kansspelautoriteit en de NLO d.d. 7 mei 2019¹²;
 - e-mail kennisgeving wijziging deelnemersreglement d.d. 17 mei 2019¹³;
 - gewijzigd deelnemersreglement Lotto, Eurojackpot en Lucky Day, geldig vanaf 20 mei 2019¹⁴;
 - e-mail van kennisneming d.d. 28 mei 2019¹⁵;
 - kennisgeving wijziging deelnemersreglement d.d. 16 mei 2006;
 - advies College van toezicht op de kansspelen d.d. 28 juni 2006; en
 - instemmingsbrief d.d. 22 augustus 2006.

5 Beoordeling

Algemene opmerkingen ten aanzien van de documenten

8. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, zullen die passages om die reden niet worden verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van "brv", wat staat voor "buiten bereik verzoek".
9. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren en andere betrokkenen betreft is hierbij het volgende van belang.
10. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en andere betrokkenen. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.¹⁶ Daarbij is van belang dat het niet gaat om

¹² Stuk 01.056.472

¹³ Stuk 01.057.121

¹⁴ Stuk 01.057.1211

¹⁵ Stuk 01.057.429

¹⁶ ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.



het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

11. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen die niet in de openbaarheid treden. Hun persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten. Voorts zijn e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden verwijderd.
12. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een zwart blok of zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2, e. Dit laatste verwijst naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Ten aanzien van inzet maximale spelbedrag

13. Verzoeker heeft gevraagd wat op dagbasis het wettelijke maximale inlegbedrag is waarmee in bijvoorbeeld winkels die een licentie hebben om namens de NLO spellen aan te bieden van Lotto, Eurojackpot en Lucky Day, mag worden deelgenomen.
14. Hierover zijn geen documenten aangetroffen. Immers, de bevoegdheid om een aanbieder – hier de NLO – een vergunning te verlenen voor het aanbieden van kansspelen betreft een bevoegdheid die voortvloeit uit de wet. Het betreft hier de Wet op de Kansspelen (hierna: de Wok). De Wok is openbaar en is onder andere te raadplegen op het internet¹⁷.
15. De Wok zelf stelt geen limiet aan de hoogte van de daginzet die maximaal mag worden ingezet aan hiervoor genoemde spelen. Wel kan de Kansspelautoriteit op grond van artikel 27c van de Wok, nadere voorwaarden stellen aan de vergunning.
16. De Kansspelautoriteit heeft van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en aan de NLO de nadere voorwaarde gesteld dat bij afzet langs elektronische weg (internet) geen hogere totale inzet van een speler accepteert dan 100 euro per dag. Dit is gedaan in het kader van verslavingspreventie. Eén van de doelstellingen van de Kansspelautoriteit is het voorkomen van gokverslaving. Een dergelijke limiet geldt overigens niet voor het meedoen aan de Lotto, Eurojackpot en Lucky Day in de winkel.
17. De vergunning met bijbehorende voorwaarden die aan de NLO is verleend, is reeds openbaar en is te vinden op de website van de NLO¹⁸.

¹⁷ Zie bijvoorbeeld de wettenbank van de Nederlandse overheid, www.overheid.nl.

¹⁸ <https://www.nederlandseloterij.nl/vergunningen>).



Ten aanzien van het afschaffen van het spel Lotto Systeem en het automatisch inzetten van gratis gewonnen speelkansen

18. Verzoeker heeft verzocht om de documenten die zien op het afschaffen van het spel Lotto Systeem en het automatisch inzetten van gratis gewonnen speelkansen. De aangetroffen documenten genoemd onder randnummer 7 zien op de kennisgeving en besluitvorming van het afschaffen van het spel Lotto Systeem en het automatisch inzetten van een gratis gewonnen speelkans en op de spelwijziging van Lotto uit 2006. Bedoelde documenten vallen dan ook binnen het toepassingsbereik van het gedane verzoek. Andere documenten die hier op zien heeft de raad van bestuur niet aangetroffen.
19. De derde-belanghebbende geeft in haar zienswijze aan dat het openbaar maken van de documenten volgens haar de toekomstige toezichtrelatie schaadt.
20. Ten aanzien van de zienswijze van de derde-belanghebbende, overweegt de raad van bestuur als volgt.
21. De derde-belanghebbende stelt dat artikel 10, tweede lid, onderdeel d, van de Wob, in de weg staat aan openbaarmaking van documenten die in het kader van de toezicht-relatie zijn uitgewisseld. De derde-belanghebbende stelt dat dit geldt voor alle informatie die wordt uitgewisseld in de toezichtrelatie, waaronder mede begrepen maar niet beperkt tot verslagen van het regulier overleg en correspondentie in verband met het voldoen aan de vergunningsvoorschriften. De raad van bestuur volgt de derde-belanghebbende hierin niet en wel om het volgende.
22. De raad van bestuur vindt hiervoor allereerst van belang dat het uitgangspunt van de Wob is dat een bestuursorgaan informatie verstrekt die ziet op de uitvoering van zijn taak en uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Dit kan mitsdien ook informatie betreffen die wordt uitgewisseld in het kader van het toezicht. Er kan reden zijn om een uitzondering te maken op dit uitgangspunt. Die uitzonderingen worden genoemd in artikel 10 en 11 van de Wob.
23. Op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel d, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat is gediend met inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Dit vergt een belangenafweging. De derde-belanghebbende stelt dat openbaarmaking de toekomstige toezichtrelatie kan schaden. Na afweging van de belangen ziet de raad van bestuur niet in waarom openbaarmaking van de genoemde documenten bedoelde toezichtrelatie schaadt of kan schaden.
24. De raad van bestuur vindt hiervoor van belang, zoals hiervoor reeds is overwogen, dat van bedoelde stukken alleen die informatie wordt geopenbaard die ook daadwerkelijk valt



binnen het toepassingsbereik van het gedane verzoek. De overige informatie is weggelakt. Ook zijn de gegevens die te herleiden zijn tot een persoon weggelakt. De raad van bestuur ziet verder niet in waarom de informatie die overblijft en die wordt geopenbaard, het toezicht zou kunnen schaden. De raad van bestuur constateert dat de NLO dit ook niet nader heeft gemotiveerd. De NLO heeft niet nader gemotiveerd waarom openbaarmaking van de overgebleven informatie het toezicht in gevaar brengt of in de toekomst in gevaar kan brengen. De raad van bestuur passeert dan ook deze zienswijze.

25. Ook voor het overige ziet de raad van bestuur zelf geen andere redenen om op grond van artikelen 10 en 11 van de Wob een uitzondering te maken. De raad van bestuur zal deze stukken dan ook openbaar maken conform het gestelde onder randnummers 8 tot en 12.

6 Beslissing

26. De raad van bestuur maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar. De in die documenten vermelde persoonsgegevens en informatie die geen betrekking hebben op het verzoek, worden niet openbaar gemaakt.
27. De openbaarmaking vindt plaats door publicatie op de website (<http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>).

Den Haag, 24 december 2019

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

René J.P. Jansen
voorzitter

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

De documenten worden twee weken na bekendmaking van dit besluit openbaar gemaakt conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob.

Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.