



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 14530 / 01.248.165

Kenmerk besluit: 14530 / 01.269.319

## Vijfde deelbesluit

---

### 1 Procesverloop

1. Bij brief van 27 september 2021, ontvangen op 27 september 2021, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van bepaalde documenten als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). De Wob is per 1 mei 2022 vervallen. Sindsdien is de Wet open overheid (hierna: Woo) van kracht.
2. Bij brief van 4 oktober 2021 is de ontvangst van het verzoek bevestigd. Ook is verzoeker medegedeeld dat de termijn voor de beslissing op het verzoek is opgeschort omdat het niet mogelijk is gebleken binnen de wettelijke termijn te beslissen. Op 25 februari 2022, 28 april 2022, 14 juni 2022 en 12 juli 2022 heeft de Kansspelautoriteit deelbesluiten genomen op het verzoek.
3. De derde-belanghebbenden zijn uitgenodigd om een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van gegevens die hen betreffen. Op 17 februari 2022, 22 februari 2022, 25 februari 2022, 1 maart 2022, 3 maart 2022 en 28 maart 2022 zijn zienswijzen ontvangen. Sommige belanghebbenden hebben niet gereageerd op de uitnodiging.

### 2 Wettelijk kader

4. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer van) de in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.



### 3 Inhoud van het verzoek

5. Verzoeker vraagt om alle afschriften binnen de Kansspelautoriteit sinds 1 januari 2019 die betrekking hebben op de volgende onderwerpen:
  - a) het handhavingsbeleid van de Kansspelautoriteit gericht tegen of betreffende de nog niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
  - b) het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit ten aanzien van niet vergunde aanbieders van kansspelen en bevorderaars daarvan;
  - c) de criteria met betrekking tot de afkoelperiode voor niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
  - d) het beleid van de Kansspelautoriteit bij aanbieders van online kansspelen die een aanvraag voor een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand hebben gedaan of mogelijk gaan doen;
  - e) de Beleidsregels vergunningverlening kansspelen op afstand;
  - f) de criteria of het beleid met betrekking tot de gerichtheid van online kansspelaanbod op de Nederlandse markt en/of de aanscherping daarvan en
  - g) de positie en/of rol van staatsdeelnemingen die kansspelen aanbieden, bijvoorbeeld met betrekking tot de recent aangekondigde aanscherping van de handhaving, en de prioriteringscriteria, gezien het bestaande aanbod van niet vergunde aanbieders en/of opening van de vergunde markt.
6. Het onderwerp van dit verzoek omvat eventuele beleidswijziging(en) van het bestaande beleid met betrekking tot de onderwerpen genoemd onder a t/m g hierboven; hoe deze wijzigingen tot stand zijn gekomen; het formuleren van een nieuw beleid; het formuleren van een eventueel overgangsbeleid; inschattingen of evaluaties en/of een juridische toets daarvan; juridisch advies van de landsadvocaat over de juridische houdbaarheid van de hierboven vermelde afkoelperiode (inclusief eventuele verlengingen van de afkoelperiode) als uitvloeisel van de motie Postema; alsmede alle andere adviezen van de landsadvocaat die betrekking hebben op de onderwerpen genoemd onder a t/m g hierboven.
7. Het verzoek strekt zich uit tot alle bij de Kansspelautoriteit beschikbare informatie, inclusief in digitale vorm, waaronder maar niet beperkt tot de volgende soorten documenten:
  - i. (interne) nota's, brieven, besluiten, e-mails, lijsten, verslagen, toelichtingen, rapporten, overzichten, analyses en (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan;
  - ii. mobiele tekstberichten, zoals SMS- en WhatsApp-berichten;
  - iii. gespreksverslagen, notulen, inclusief concepten daarvan alsook agendaverzoeken en data van afspraken;



- iv. documenten als genoemd hiervoor die zijn gewisseld met of omtrent overleg met andere bestuursorganen, ministeries en/of derden, waaronder maar niet beperkt tot Holland Casino, de Nederlandse Loterij (of onderdelen daarvan), of andere houders van een bestaande vergunning onder de Wet op de kansspelen, zoals Novamedia, de Postcodeloterij alsmede de (aanstaande) branchevereniging voor Vergunde Nederlandse Online Kansspelaanbieders en/of (aanstaande) vertegenwoordigers daarvan en
  - v. alle overige documenten.
8. Verzoeker heeft onder meer verzocht om alle afschriften die betrekking hebben op de Beleidsregels vergunningverlening kansspelen op afstand (hierna: de beleidsregels). Gelet op de toelichting die verzoeker bij zijn e-mailbericht van 5 april 2022 heeft gegeven, heeft dit onderdeel van het verzoek alleen betrekking op afdeling 3 van die beleidsregels en op de totstandkoming van de beleidsregels in algemene zin.

## 4 Aangetroffen informatie

9. Op basis van het verzoek is een groot aantal documenten aangetroffen. Daarom heeft de Kansspelautoriteit besloten om deze openbaar te maken in diverse afzonderlijke (deel)besluiten. Het onderhavige deelbesluit is het vijfde deelbesluit. De beschrijving van de documenten die hierbij openbaar worden gemaakt is opgenomen in één inventarislijst, die als bijlage N bij dit deelbesluit is gevoegd. In dit deelbesluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit die inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De documenten betreffen nog niet eerder openbaar gemaakte communicatie met derden over onderwerpen die vallen binnen de reikwijdte van het verzoek.

## 5 Beoordeling

10. De Kansspelautoriteit heeft besloten grotendeels aan het verzoek tegemoet te komen en de meeste documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een aantal documenten niet of slechts deels openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen onder de kopjes 'Algemene overwegingen' en 'Overwegingen met betrekking tot de documenten'.
11. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in onderdeel 3 van dit deelbesluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte



informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Zulke informatie is onleesbaar gemaakt. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten reikwijdte verzoek'.

## 6 Algemene overwegingen

12. Een deel van de aangetroffen documenten wordt geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.

13. De volgende weigeringsgronden zijn in dit deelbesluit aan de orde:

### *Inspectie, controle en toezicht*

14. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

15. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang van doeltreffend en effectief toezicht door de Kansspelautoriteit zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voorts kan het belang van de inspectie, controle en toezicht worden ingeroepen met het argument dat openbaarmaking van bepaalde informatie de toekomstige medewerking van degenen op wie toezicht wordt uitgeoefend zal verminderen of dat het hen mogelijk kan maken om effectief toezicht te dwarsbomen.

16. Er zijn (delen van) documenten en (bedrijfs)namen aangetroffen waar het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De (delen van) documenten en (bedrijfs)namen die op deze grond niet openbaar worden gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/2.d'. Onder 'Overwegingen met betrekking tot de documenten' volgt een nadere toelichting.

*Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

17. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
18. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.<sup>1</sup> Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.<sup>2</sup>
19. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Een andere uitzondering is de auteur van het artikel in het Financieel Dagblad waarop een aantal openbaar te maken stukken betrekking heeft. Deze naam is in dit verband al eerder openbaar gemaakt, onder meer op de website van het Financieel Dagblad.
20. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en profielfoto's verwijderd waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Ook het @-teken zelf is vaak weggelakt als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.
21. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/2.e'.

---

<sup>1</sup> ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

<sup>2</sup> ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.

*Onevenredige bevoor- of benadeling*

22. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

23. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/5'. Onder 'Overwegingen met betrekking tot de documenten' volgt een nadere toelichting.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad*

24. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

25. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.<sup>3</sup> Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis<sup>4</sup> onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

26. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

<sup>3</sup> ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

<sup>4</sup> Memorie van toelichting Wob, p. 13-14.



27. Met de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen “brainstormen” zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
28. In de aangetroffen documenten zijn diverse passages aangetroffen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om meningen, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passages niet openbaar gemaakt. Het belang van een vrije meningsvorming prevaleert.
29. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 5.2. In de meeste van die gevallen wordt niet nader per document gemotiveerd waarom de desbetreffende gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het zou dan immers steeds een herhaling van dezelfde motivering zijn.
30. Onder de aangetroffen stukken bevinden zich concepten van documenten die in definitieve vorm hetzij al openbaar zijn, hetzij openbaar worden gemaakt bij dit besluit. Voor zover een concept afwijkt van de definitieve versie is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Deze informatie wordt in het geheel niet openbaar gemaakt. De resterende informatie kan niet openbaar gemaakt worden, omdat ze al openbaar is. Veel van deze concepten bevatten separate opmerkingen van betrokken ambtenaren. Deze opmerkingen zijn te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geplaatst in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zij worden daarom ook niet openbaar gemaakt.
31. Met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo is het, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, mogelijk om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm. Ten aanzien van een deel van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn aangetroffen in de documenten is de Kansspelautoriteit van oordeel dat het belang van een goede en democratische bestuursvoering wel zwaarder weegt dan het belang van vrije meningsvorming. In die gevallen worden de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt. Of de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt, hangt dus van de inhoud ervan af.



## 7 Overwegingen met betrekking tot de documenten

32. Als bijlage bij dit besluit is een inventarislijst gevoegd. Deze inventarislijst geeft een overzicht van de openbaar te maken documenten. Aan de betreffende lijst is de letter 'N' toegekend. De documenten waarnaar verwezen wordt in de inventarislijst zijn aangeduid met de letter 'N' in combinatie met een uniek nummer. Op deze wijze is getracht om enige structuur in de documenten aan te brengen. Omdat dit een deelbesluit betreft, is één van de inventarislijsten bijgevoegd.
33. De eerste vijftien documenten hebben betrekking op interne en externe correspondentie over nieuwsitems in diverse media. Hierin zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met uitzondering van de naam van een journalist van het Financieel Dagblad die hiermee zelf al in de openbaarheid is getreden, alsmede de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.
34. Documenten N16 tot en met N19 hebben betrekking op een 'zwartboek' dat aan de Kansspelautoriteit is gestuurd. Hierin signaleren de opstellers ervan dat vele bedrijven en particulieren tijdens de pandemie kansspelen hebben aangeboden. Ook vragen zij de Kansspelautoriteit daarop actie te ondernemen. De voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit heeft dat met vertegenwoordigers van de opstellers besproken.
35. Naar de mening van de Kansspelautoriteit weegt het belang van openbaarheid in dit specifieke geval zwaarder dan het belang betreffende de opsporing en vervolging van strafbare feiten of de inspectie, controle en toezicht als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder c, respectievelijk onder d, van de Woo. Het toezicht door de Kansspelautoriteit kan in sommige gevallen dusdanig baat hebben bij meldingen die door derden worden gedaan, dat dat onder omstandigheden betekent dat die meldingen niet openbaar gemaakt moeten worden. Dat zal vooral het geval zijn als de Kansspelautoriteit voor het constateren van misstanden afhankelijk is van die derden. Daarbij kan het ook van belang zijn of de meldingen afkomstig zijn van consumenten of van bedrijven, aangezien bij consumenten de persoonlijke levenssfeer eerder in het geding zal zijn. In dit geval is geen sprake van een noodzaak om de meldingen geheim te houden, vooral omdat het hier meldingen betreft die afkomstig zijn uit openbare bronnen en eenvoudig te vinden zijn voor de Kansspelautoriteit. Daarom prevaleert in dit geval het belang van openbaarheid.
36. Er worden evenwel enkele gegevens uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt. In de eerste plaats betreft dat een passage op pagina 2 van het verslag. Daarin doet de voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit een uitspraak over prioriteiten van de Kansspelautoriteit. Als die uitspraak openbaar gemaakt wordt, kan dat het toezicht schaden, omdat mogelijke wetsovertreders





daarvan kunnen profiteren. In de tweede plaats worden de in de betreffende documenten vervatte gegevens van natuurlijke personen niet openbaar gemaakt. Daaronder vallen ook hun Facebookprofielen, voor zover die leesbaar zijn in het originele document. In de derde plaats worden de namen van websites waarvan expliciet gesteld wordt dat ze illegaal zijn, onleesbaar gemaakt omdat de betrokken exploitanten zich daar niet tegen hebben kunnen verweren en de Kansspelautoriteit (nog) niet publiekelijk heeft vastgesteld dat zij de wet hebben overtreden.

37. De openbaar te maken documenten bevatten geen bedrijfs- of fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Daaraan valt dus geen grond te ontlenen om niet tot openbaarmaking over te gaan. Evenmin is er aanleiding om te veronderstellen dat openbaarmaking leidt tot een dusdanige benadeling van betrokken partijen dat dat belang zou moeten opwegen tegen het belang van openbaarheid, met uitzondering van de namen van de websites waarvan expliciet is gesteld dat ze illegaal zijn. Ten slotte bevat in ieder geval het verslag persoonlijke opvattingen van de deelnemers aan het gesprek, maar aangezien het zwartboek en het verslag niet zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in artikel 5.2 van de Woo, is er geen grond om die opvattingen onleesbaar te maken op grond van artikel 5.2 van de Woo.
38. Of het gespreksverslag al eerder is gedeeld met de betrokkenen is niet relevant voor de vraag of het onder de reikwijdte van het openbaarmakingsverzoek valt. Voor zover betrokkenen zich op het standpunt stellen dat voorafgaand aan het gesprek vertrouwelijkheid is beloofd, kan daaraan, wat daar ook van zij, niet het recht worden ontleend dat daarmee de wettelijke verplichtingen die voortvloeien uit de Woo teniet worden gedaan. De Kansspelautoriteit ziet geen aanleiding om de namen van de betrokken organisaties onleesbaar te maken.
39. De documenten N20 tot en met N22 betreffen vragen die door een advocaat zijn gesteld en de reactie van de Kansspelautoriteit daarop. Persoonsgegevens in deze documenten worden niet openbaar gemaakt. De Kansspelautoriteit ziet geen aanleiding om de naam van het betreffende advocatenkantoor onleesbaar te maken.
40. Voordat de Kansspelautoriteit de beleidsregels definitief heeft vastgesteld, heeft zij een aantal partijen geconsulteerd over een deel van een concept daarvan. De documenten N23 tot en met N27 hebben daarop betrekking. Hierin zijn de ontvangen reacties geïnventariseerd en hebben betrokken medewerkers van de Kansspelautoriteit aangegeven welke gevolgen daaraan volgens hen verbonden zouden moeten worden.



41. In het belang van de transparantie maakt de Kansspelautoriteit de reacties in beginsel openbaar, tenzij de respondent heeft aangegeven dat zijn reactie niet openbaar mag worden gemaakt.<sup>5</sup> Een goed functionerende consultatie is namelijk van groot belang. Voorkomen moet worden dat als gevolg van het alsnog openbaar maken van aanvankelijk vertrouwelijk gegeven reacties, burgers, bedrijven en instellingen minder bereid zullen zijn om deel te nemen aan het proces van consultatie. De mogelijke openbaarmaking van reacties op een consultatie kan immers voor respondenten een drempel opwerpen om zich in de toekomst tot de Kansspelautoriteit te wenden om signalen met betrekking tot voorgenomen beleid kenbaar te maken. Gelet op het voorgaande dient daarom het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de respondenten alsmede van de Kansspelautoriteit in het algemeen, zwaarder te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking. Dat resulteert erin dat de Kansspelautoriteit geen reacties openbaar maakt van respondenten die haar daarom hebben verzocht. De Kansspelautoriteit maakt om dezelfde reden ook hun identiteit niet bekend. Reacties van respondenten die niet om geheimhouding hebben verzocht worden wel openbaar gemaakt. Eventuele persoonsgegevens van natuurlijke personen worden in alle gevallen onleesbaar gemaakt.
42. Een uitzondering op hetgeen hierboven is gesteld zijn de reacties die medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid hebben gegeven. Zij hebben hun reacties gegeven door opmerkingen te plaatsen in een conceptversie van de beleidsregels. Dit zijn de documenten N25 en N26. Die reacties dienen beschouwd te worden als persoonlijke beleidsopvattingen die zijn weergegeven in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ook de inhoudelijke beoordeling door medewerkers van de Kansspelautoriteit van de ontvangen reacties moet als zodanig worden beschouwd. Daarom worden deze uitlatingen van de medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid en van de Kansspelautoriteit niet openbaar gemaakt. Als gevolg daarvan worden de documenten N25 en N26 in hun geheel niet openbaar gemaakt.

---

<sup>5</sup> Zie in dit verband bijvoorbeeld het besluit van 20 oktober 2020 met kenmerk 13970/01.076.403, zoals gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.



## 8 Beslissing

43. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit, door middel van publicatie op de website van de Kansspelautoriteit (<https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>).

Den Haag, 1 augustus 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,  
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,  
Hoofd afdeling Juridische Zaken en Vergunningen

### **Bezwaar**

*Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*

*Voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar de termijn als genoemd in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.*

*Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.*