



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 14912/ 01.264.360

Kenmerk besluit: 14912/ 01.266.864

Besluit

1 Verzoek

1. Op 21 april 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. Bij brief van 23 mei 2022 is de raad van bestuur in gebreke gesteld, omdat is nagelaten tijdig een beslissing te nemen op het Wob-verzoek en is verzocht om binnen twee weken een beslissing te nemen op het verzoek.

2 Wettelijk kader

3. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Artikel 10.1 van de Woo bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken, met inachtneming van de bepalingen van de Woo moeten worden genomen.¹
4. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid.
5. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223.



openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor eenieder openbaar gemaakt wordt.

6. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
7. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.
8. Tevens kent de Woo een antimisbruikbepaling (artikel 4.6). Indien verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

3 Inhoud van het verzoek

9. In het verzoek van 21 april 2022 is verzocht om openbaarmaking van documenten als bedoeld in de Woo inzake:
 - i. het niet (kunnen) waarborgen c. q. verwezenlijken dan wel andere woorden van gelijke strekking van de nagestreefde doelen van het kansspelbeleid (namelijk het beschermen van de consument, het tegengaan van Illegaliteit en criminaliteit en het voorkomen van kansspelverslaving) op het gebied van online kansspelen;
 - ii. de (on)geschiktheid van de Wet op de kansspelen om de doelstellingen van het kansspelbeleid te waarborgen op het gebied van online kansspelen;
 - iii. de strijdigheid c.q. schending c.q. onverenigbaarheid van de Wet op de kansspelen met (artikel 56 van) het VWEU op het gebied van online kansspelen;
 - iv. het niet strafrechtelijk (kunnen) vervolgen van aanbieders van online kansspelen die gevestigd zijn in een andere lidstaat dan Nederland;

voor zover de inhoud van de documenten betrekking heeft op de periode 2007 tot en met maart 2021.



4 Beoordeling Woo-verzoek

10. Naar aanleiding van het verzoek heeft een nadere analyse plaatsgevonden van het verzoek en van de daarin genoemde documenten. Tijdens deze analyse is naar voren gekomen dat verzoeker een of meerdere partijen vertegenwoordigt die door het Openbaar Ministerie in een strafrechtelijk onderzoek zijn betrokken op grond van een of meerdere overtredingen van (in ieder geval) de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). In verband daarmee heeft verzoeker de Kansspelautoriteit en het Openbaar Ministerie gedagvaard.
11. Tijdens de bestudering van het verzoek bleek dat verzoeker een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie. In dat geval zou sprake kunnen zijn van misbruik.
12. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat voor het aannemen van misbruik zwaarwichtige gronden vereist zijn. Hiervan is onder meer sprake indien rechten of bevoegdheden, zoals het recht om te verzoeken om openbaarmaking van informatie, zodanig evident worden aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven.
13. Eveneens heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat hoewel de indiener van een Wob-verzoek ingevolge artikel 3, derde lid, van de Wob geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen, die bepaling onverlet laat dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek derhalve relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden.² Hetzelfde uitgangspunt geldt ten aanzien van artikel 4.1, derde lid, van de Woo.
14. Volgens de raad van bestuur beoogt verzoeker met dit verzoek de werkzaamheden van een of meerdere bestuursorganen te frustreren, in die zin dat verzoeker de Kansspelautoriteit feitelijk verzoekt argumenten te verzamelen en aan te leveren, die verzoeker vervolgens kan aanwenden in een gerechtelijke procedure tegen de Kansspelautoriteit, dan wel tegen het Openbaar Ministerie. Dit is geen doelstelling van de Woo en daarvoor is het recht op toegang tot publieke informatie op grond van artikel 1 van de Woo niet bedoeld.

² ECLI:NL:RVS:2015:426.



15. Naar het oordeel van de raad van bestuur streeft verzoeker met dit verzoek kennelijk een ander doel na dan het verkrijgen van publieke informatie. In dat geval kan de raad van bestuur besluiten het verzoek niet (verder) te behandelen.
16. Op grond van artikel 4.6 van de Woo dient een besluit om een verzoek niet te behandelen binnen twee weken na ontvangst van een verzoek te worden genomen of onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft.
17. Zodra tijdens de bestudering van het verzoek bleek dat verzoeker kennelijk een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie heeft de raad van bestuur onverwijld besloten het verzoek niet (verder) te behandelen. Daarmee is voldaan aan de in artikel 4.6 van de Woo genoemde voorwaarden.

5 Besluit

18. De raad van bestuur besluit het verzoek niet te behandelen, op grond van artikel 4.6 van de Woo.
19. Openbaarmaking van dit besluit geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

Den Haag, 31 mei 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

*Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang?
Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*