



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid.

Kenmerk verzoek: 14912 / 01.264.360

Kenmerk besluit: 14912.001 / 01.302.693

Openbaarmaking onder nummer: 14912.001/ 01.302.696

Tweede deelbesluit op bezwaar

1 Procesverloop

1. Bij brief van 21 april 2022 met kenmerk 14912/01.264.360 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van bepaalde documenten als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. Bij brief van 31 mei 2022 met kenmerk 14912/01.266.865 is het besluit op het verzoek toegezonden aan verzoeker.
3. Bij brief van 1 juli 2022 met kenmerk 14912.001/01.269.474 heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen dit besluit.
4. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld zijn bezwaren toe te lichten ter hoorzitting van 2 augustus 2022. Daarbij heeft de verzoeker een lijst met zoektermen aangeleverd.
5. Bij brief van 5 oktober 2022 met kenmerk 14912.001/01.275.769 is het besluit op het bezwaar toegezonden aan bezwaarmaker.
6. Bij brief van 17 november 2022 met kenmerk 14912.002/01.278.683 heeft bezwaarmaker beroep ingesteld tegen het besluit van 5 oktober 2022.
7. Bij besluit van 24 maart 2023 met kenmerk 14912.002/01.287.982 heeft de raad van bestuur het besluit op bezwaar van 5 oktober 2022 ingetrokken.
8. De raad van bestuur heeft op 22 augustus 2023 het eerste deelbesluit (op bezwaar) genomen met kenmerk 14912.001/01.296.932. In dit deelbesluit heeft de raad van bestuur in randnummer 25 toegelicht dat er per gegevensdrager binnen de Kansspelautoriteit een zoekslag wordt uitgevoerd en een deelbesluit zal volgen.



9. Dit tweede deelbesluit (op bezwaar) gaat over de zoekslag in het Document Management Systeem van de Kansspelautoriteit, genaamd Synergy.

2 Wettelijk kader

10. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
11. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
12. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
13. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
14. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.¹ Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.²
15. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.

3 Achtergrond

16. In het verzoek van 21 april 2022 is verzocht om openbaarmaking van documenten als bedoeld in de Woo inzake:

¹ ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

² ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.



- i. Het niet (kunnen) waarborgen c.q. verwezenlijken dan wel andere woorden van gelijke strekking van de nagestreefde doelen van het kansspelbeleid (namelijk het beschermen van de consument, het tegengaan van Illegaliteit en criminaliteit en het voorkomen van kansspelverslaving) op het gebied van online kansspelen;
- ii. De (on)geschiktheid van de Wet op de kansspelen om de doelstellingen van het kansspelbeleid te waarborgen op het gebied van online kansspelen;
- iii. De strijdigheid c.q. schending c.q. onverenigbaarheid van de Wet op de kansspelen met (artikel 56 van) het VWEU op het gebied van online kansspelen;
- iv. Het niet strafrechtelijk (kunnen) vervolgen van aanbieders van online kansspelen die gevestigd zijn in een andere lidstaat dan Nederland;

Voor zover de inhoud van de documenten betrekking heeft op de periode 2007 tot en met maart 2021.

17. Bij besluit van 31 mei 2022 is het verzoek buiten behandeling gesteld met een beroep op de antimisbruikbepaling van de Woo.
18. Het daartegen op 1 juli 2022 gemaakte bezwaar is bij besluit van 5 oktober 2022 gegrond verklaard. Het verzoek is alsnog in behandeling genomen en er is een zoekslag gedaan. Gedurende de bezwaarprocedure heeft bezwaarmaker ten behoeve van de zoekslag een lijst met zoektermen aangeleverd. In deze zoekslag zijn alleen documenten gevonden die reeds openbaar waren, of als processtukken zijn aangemerkt waardoor zij buiten de reikwijdte van de Woo vallen. Er zijn geen documenten openbaar gemaakt.
19. Op 17 november 2022 heeft bezwaarmaker beroep ingesteld tegen het besluit van 5 oktober 2022. Het beroepschrift houdt onder meer in dat de zoekslag niet zorgvuldig is uitgevoerd en niet inzichtelijk is gemaakt in het besluit.
20. De raad van bestuur heeft bij besluit van 23 maart 2023 het besluit op bezwaar van 5 oktober 2022 ingetrokken. Niet alle gegevensdragers zijn geheel doorzocht, en sommige zoekopdrachten zijn te nauw geformuleerd. Mogelijk daardoor zijn niet alle gegevens gevonden die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.
21. De raad van bestuur heeft op 22 augustus 2023 het eerste deelbesluit op bezwaar genomen. In dit besluit is het bezwaar opnieuw gegrond verklaard. Er is een zoekslag uitgevoerd in verschillende gegevensdragers, namelijk het fysieke archief, de zaaksmappen van de afdeling Juridische Zaken en Vergunningen en de besluitenlijsten van de raad van bestuur en het Management Team. Daarbij zijn documenten openbaar gemaakt.

4 Zoekslag

22. Ter uitvoering van het verzoek is een uitgebreide zoekslag uitgevoerd in verschillende gegevensdragers. Dit tweede deelbesluit betreft de zoekslag in Synergy, het Document Management Systeem van de Kansspelautoriteit (hierna: Synergy). Zoekslagen in andere systemen zoals de fileserver en de Outlook mailboxen worden in latere deelbesluiten



behandeld.

23. Ten behoeve van de zoekslag in Synergy is een geautomatiseerde zoekslag uitgevoerd. Bezwaarmaker heeft een lijst aangeleverd met 114 zoektermen die betrekking hebben op de aangelegenheid en 6 zoektermen waar deze mee zouden moeten worden gecombineerd. Middels een geautomatiseerde zoekslag is de database van Synergy doorzocht op alle combinaties van de bovengenoemde zoektermen in zowel de bestandsnaam als de inhoud van de documenten.
24. Uit de bovengenoemde geautomatiseerde zoekslag is een lijst met 2828 resultaten gekomen. De behandelend medewerker heeft deze lijst handmatig gecontroleerd op relevante resultaten. Daaruit zijn 44 documenten gekomen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze documenten worden openbaargemaakt voor zover deze nog niet openbaar zijn.

5 Beoordeling van de documenten

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

25. De aangetroffen documenten bevatten persoonsnamen en handtekeningen van ambtenaren. Voor zover het personen betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid optreden, gaat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer boven het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden voorzien van een blokje met de aanduiding '5.1/2/e'.

Dubbele documenten

26. Onder de documenten zijn een groot aantal dubbelingen. Dit komt omdat deze documenten onderdeel zijn geweest van dossiers die onder verschillende documentnummers naar alle belanghebbenden zijn gestuurd. De inhoud van deze documenten is echter identiek. Van elk van deze documenten wordt een enkel exemplaar openbaargemaakt voor zover dit betrekking heeft op het verzoek.

Deels dubbele documenten

27. Voor andere documenten geldt dat dezelfde advocaat namens meerdere partijen in soortgelijke zaken heeft geprocedeerd. Voor meerdere partijen hebben deze advocaten dezelfde argumentatie gebruikt. De delen die niet identiek aan elkaar zijn vallen echter niet onder de reikwijdte van het verzoek. Daarom kan de indruk worden gewekt dat daar sprake is van dubbelingen. Deze stukken zijn echter namens verschillende partijen ingediend. Derhalve is daarbij geen sprake van hetzelfde document. Deze documenten worden allen openbaargemaakt voor zover zij betrekking hebben op het verzoek.

6 Beslissing

28. De raad van bestuur gaat over tot openbaarmaking van de documenten als bedoeld onder randnummer 24 met uitzondering van de daarin vervatte persoonsgegevens. Van de



dubbele documenten maakt de raad van bestuur een enkel exemplaar openbaar, zoals toegelicht in randnummer 26.

29. Openbaarmaking geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Ook dit besluit wordt op deze wijze openbaar gemaakt. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

drs. René J.P. Jansen
voorzitter

Beroepsclausule

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht algemeen: postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Bij het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Meer informatie: www.rechtspraak.nl.