



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 15093 / 01.268.474

Kenmerk besluit: 15093 / 01.289.382

Negende deelbesluit

1 Procesverloop

1. Op 23 juni 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. Bij brief van 30 juni 2022 is de ontvangst van het verzoek is bevestigd.
3. Op 7 juli 2022 heeft naar aanleiding van dit verzoek een (online) overleg plaatsgevonden met verzoeker. Op 2 augustus 2022 vond een tweede gesprek over het verzoek plaats. Het verzoek omvat een zeer groot aantal documenten (circa 4.000). In de gesprekken van 7 juli 2022 en 2 augustus 2022 is het verzoek ingeperkt.
4. Verzoeker heeft laten weten dat hij geen bezwaar heeft tegen de overschrijding van de termijn, mits het verzoek met voortvarendheid zou worden behandeld en hij op de hoogte zou worden gehouden van de voortgang van de behandeling. Op de datum van dit besluit heeft verzoeker twaalf tussenberichten ontvangen. Voorts is op 3 februari 2023 de verdere behandeling van het verzoek met verzoeker besproken en is het verzoek verder ingeperkt.
5. Gelet op de omvang van het verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt het verzoek zoveel mogelijk per onderwerp afgedaan in deelbesluiten. Verzoeker heeft inmiddels acht deelbesluiten ontvangen. Deze zijn ook gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

Het eerste deelbesluit betrof inzage in documenten op grond van artikel 5.7 Woo. Het tweede deelbesluit betrof de contacten van de Kansspelautoriteit met de



Autoriteit Consument en Markt, de Stichting Reclame Code en het Commissariaat voor de Media, documenten betreffende tijdvensters voor kansspelreclame op televisie en over de Reclamecode Online Kansspelen. Het derde deelbesluit betrof documenten m.b.t. het gebruik van rolmodellen in reclame voor online kansspelen door vergunninghouders. Het vierde deelbesluit betrof bonussen en sponsoring. Het vijfde deelbesluit betrof de beperking van reclame voor kansspelen en het zgn. reclameverbod. Het zesde deelbesluit betrof input van de Kansspelautoriteit aan het ministerie van Justitie en Veiligheid voor de beantwoording van Kamervragen, reacties op moties en dergelijke. Het zevende deelbesluit betrof o.a. promotionele kansspelen en social media. Het achtste deelbesluit betrof reclame en kansspelverslaving.

6. Dit is het negende en laatste deelbesluit op dit verzoek.
7. Dit deelbesluit betreft contacten over reclame voor kansspelen op afstand tussen de Kansspelautoriteit en de huidige houders van een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen, (branche)organisaties en anderen die actief zijn op het gebied van of betrokken zijn bij het aanbieden van kansspelen op afstand. De aangetroffen documenten betreffen zowel correspondentie met als over de huidige vergunninghouders, alsmede signalen over reclame voor kansspelen op afstand.
8. Voorafgaand aan het nemen van dit besluit, is een zienswijze ingewonnen bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid en bij twaalf andere belanghebbenden, waaronder houders van een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand en betrokken (branche)organisaties.
9. Bij het verzoek om zienswijze zijn de documenten voorgelegd in de vorm waarin de raad van bestuur deze openbaar wil maken, waarvoor waar van toepassing verwezen wordt naar de hieronder besproken uitzonderingsgronden op openbaarmaking.
10. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid en vier andere belanghebbenden hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven.
11. Er is door dezen geen bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking in de door de raad van bestuur voorgestelde vorm. Wel hebben twee belanghebbenden de Kansspelautoriteit geattendeerd op het feit dat in de aan hen voorgelegde stukken nog een naam van een persoon zichtbaar was. Dit is aangepast in de betreffende documenten.



12. Vijf belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven.
13. Drie belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgestelde openbaarmaking. In onderdeel 5 van dit deelbesluit worden de indieners van de zienswijzen aangeduid als belanghebbende 1, belanghebbende 2 en belanghebbende 3.

2 Wettelijk kader

14. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
15. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
16. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

3 Inhoud van het verzoek

17. Het verzoek van 23 juni 2022, zoals het luidt na inperking, betreft openbaarmaking van documenten over reclame door houders van een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand. Zoals gezegd betreft dit deelbesluit een deel van dit verzoek, te weten documenten betreffende de contacten over reclame voor kansspelen op afstand tussen de Kansspelautoriteit en vergunninghouders, (branche)organisaties en anderen die actief of betrokken zijn bij kansspelen op afstand (zie ook randnummer 7).
18. De betreffende documenten zijn opgenomen op inventarislijsten. Er zijn drie inventarislijsten:
 - a. Inventarislijst 1 betreft de documenten die openbaar worden gemaakt en waarover een zienswijze is opgevraagd;



- b. Inventarislijst 2 betreft de documenten die openbaar worden gemaakt en waarover geen zienswijze is opgevraagd
- c. Inventarislijst 3 betreft stukken die niet openbaar worden gemaakt.

4 Beoordeling Woo-verzoek

19. De Kansspelautoriteit heeft besloten grotendeels aan het verzoek, zoals beschreven in randnummer 17, tegemoet te komen en de meeste documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een aantal documenten niet of slechts deels openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen.

Buiten reikwijdte van het verzoek

20. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in randnummer 12 van dit deelbesluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'BRV', dat is: 'buiten reikwijdte verzoek'. Een uitzondering wordt gemaakt voor passages die informatie bevatten die al openbaar is. Deze informatie valt weliswaar buiten de reikwijdte van het verzoek, maar het onleesbaar maken hiervan dient geen doel.

Toegangsinformatie

21. In documenten waarin links zijn opgenomen naar besloten of afgeschermd systemen en afgeschermd platforms of digitale bijeenkomsten, zijn deze links onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'toegangsinformatie' (systemen en platforms) of 'toegangsgegevens' (bijeenkomsten). Hiermee wordt bescherming geboden tegen onrechtmatige toegang tot die informatie door onbevoegde derden. Ook de namen van afgeschermd platforms zijn onleesbaar gemaakt.

Uitzonderingen op openbaarmaking

22. Een deel van de aangetroffen documenten wordt geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.



23. De volgende weigeringsgronden zijn in dit deelbesluit aan de orde.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

24. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

25. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

26. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

27. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.

28. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, worden voorzien van een blokje met '5.1/2.e'.

Artikel 5.2 Woo: Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad

29. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder intern beraad wordt verstaan: het



beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

30. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.
31. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
32. Met de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
33. In de aangetroffen documenten zijn diverse passages aangetroffen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om meningen, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passages niet openbaar gemaakt. Het belang van een vrije meningsvorming prevaleert.
34. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.2'. In de meeste van die gevallen wordt niet nader per document gemotiveerd waarom de desbetreffende gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het zou dan immers steeds een herhaling van dezelfde motivering zijn.



35. Onder de aangetroffen stukken bevinden zich concepten van documenten die in definitieve vorm hetzij al openbaar zijn, hetzij openbaar worden gemaakt bij dit besluit. Voor zover een concept afwijkt van de definitieve versie is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Deze documenten worden in het geheel niet openbaar gemaakt. De resterende informatie kan niet openbaar gemaakt worden, omdat ze al openbaar is.

36. Met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo is het, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, mogelijk om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm. Ten aanzien van een deel van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn aangetroffen in de documenten is de Kansspelautoriteit van oordeel dat het belang van een goede en democratische bestuursvoering wél zwaarder weegt dan het belang van vrije meningsvorming. In die gevallen worden de persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar gemaakt. Of de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt, hangt dus van de inhoud ervan af.

Artikel 5.1, eerste lid, onder c: bedrijfsvertrouwelijke gegevens

37. Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. In casu is sprake van drie documenten waar deze uitzonderingsgrond op van toepassing is. dit wordt nader toegelicht in randnummers 41 en 42.

Eenzijdige weergave van gesprekken met derden

38. In documenten kan sprake zijn van weergave gegeven van gesprekken van (een) medewerker(s) van de Kansspelautoriteit met (een) derde(n). Voor zover deze weergave is opgesteld door de betrokken medewerker(s) van de Kansspelautoriteit, geldt dat dit een eenzijdige weergave is, die niet is afgestemd met deze derde(n). Dit staat niet in de weg aan openbaarmaking, maar betekent wel dat de weergave niet noodzakelijkerwijs het correcte standpunt van die derde(n) weergeeft.

5 Toelichting op documenten op inventarislijst 1

39. Inventarislijst 1 betreft documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt en waarover een zienswijze is opgevraagd. Documenten op inventarislijst 1 worden met inachtneming van de hierboven genoemde overwegingen, openbaar gemaakt, met uitzondering van de documenten 3, 11 en 12. Document 20 betreft een dubbeling met document 16 en wordt daarom niet apart openbaar gemaakt (zie randnummer 51).



40. Nummer 18 op inventarislijst 1 is reeds openbaar gemaakt bij een Woo-besluit van het Ministerie van Financiën van 10 februari 2023.¹

Bedrijfsvertrouwelijke gegevens

41. Door belanghebbende 1 en belanghebbende 2 zijn documenten betreffende het reclamebeleid ingediend in de aanvraagprocedure voor een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen. Het betreft de nummers 3, 11 en 12 op inventarislijst 1.

42. In de zienswijzen wordt verwezen naar een eerder besluit van de Kansspelautoriteit over deze documenten (kenmerk 14532/01.251.623). In dit besluit is overwogen dat het hier gaat om gegevens die als bedrijfsvertrouwelijk moeten worden aangemerkt. De Kansspelautoriteit handhaaft deze overweging. Deze informatie ziet op de wijze waarop de bedrijfsvoering is vormgegeven. Dit betreft gegevens die in vertrouwen aan de Kansspelautoriteit zijn medegedeeld en bovendien concurrentiegevoelig zijn. Deze stukken komen, gelet op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, niet voor openbaarmaking in aanmerking.

43. Niet als bedrijfsvertrouwelijk worden aangemerkt de documenten met de nummers 4 en 37 (belanghebbende 1) en 13 tot en met en 20 (belanghebbende 2) op inventarislijst 1.

44. Document nummer 4 betreft een mail van belanghebbende 1 aan de Kansspelautoriteit met een link naar een webpagina die tot op heden beschikbaar is.² Belanghebbende 1 spreekt geen oordeel of mening uit over deze webpagina. Niet valt in te zien waarom deze mail verweven zou zijn met het reclamebeleid dat belanghebbende 1 heeft opgesteld en ingediend t.b.v. de vergunningsprocedure. Bovendien kan informatie die op internet beschikbaar is, bezwaarlijk als bedrijfsvertrouwelijk worden aangemerkt.

45. Document 37 betreft de registratie van de afhandeling van een vraag over het maken van reclame door belanghebbende 1 die op dat moment nog niet beschikte over een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen. De vraag is gesteld door een niet met name genoemde derde. Volgens deze registratie is belanghebbende 1 verwezen naar informatie op de website van de Kansspelautoriteit.³ Niet valt in te zien waarom hier, zoals belanghebbende 1 stelt,

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/02/10/besluit-op-woo-verzoek-over-reclame-voor-online-kansspelen-door-holland-casino-en-de-nederlandse-loterij>.

² <https://www.elfvoetbal.nl/binnenland/280377/deze-vijf-lessen-over-gokken-leer-je-vannederlandse-ex-voetballers>.

³ https://kansspelautoriteit.nl/voor-zakelijke-aanbieders/online-kansspel/vragen-vergunning-online-kansspelen/vraag-antwoord-komt-aanmerking/#item_13565.



sprake zou zijn bedrijfsvertrouwelijke informatie en/of informatie die verweven zou zijn met het reclamebeleid van belanghebbende 1.

Zienswijze m.b.t. documenten 13 en 17

46. Document 13 betreft een mail over een scheiding tussen reclame voor het online aanbod en reclame voor het landbased aanbod van belanghebbende 2.

Belanghebbende 2 voert aan dat deze mail door de Kansspelautoriteit is beoordeeld als 'buiten reikwijdte verzoek'. Niet vermeld wordt bij welk besluit dat was. In het algemeen merkt de Kansspelautoriteit op dat de vraag of een document binnen of buiten de reikwijdte van het verzoek valt, afhankelijk is van de inhoud van het betreffende verzoek. Er kan niet zonder meer gesteld worden dat het feit dat een document in één verzoek buiten reikwijdte valt, met zich mee brengt dat een document altijd en in elk verzoek buiten de reikwijdte valt. Gelet op de inhoud van het onderhavige verzoek, valt document 13 in elk geval binnen de reikwijdte van dat verzoek.

47. Ten aanzien van document 13 is voorts aangevoerd dat het gaat om bedrijfsvertrouwelijke informatie, concurrentiegevoelige informatie dan wel informatie waarvan de openbaarmaking onevenredig benadelend is voor belanghebbende 2. De Kansspelautoriteit ziet dat niet in. Het is een feit van algemene bekendheid dat belanghebbende 2 zowel online als landbased sportwedenschappen aanbiedt en daarvoor in het bezit is van een vergunning onder resp. artikel 15 en artikel 31a van de Wet op de kansspelen. Document 13 betreft een eenvoudige en voor de hand liggende vraag over de scheiding tussen reclame voor online aanbod en reclame voor landbased aanbod.

48. In document 17 is de reactie van de Kansspelautoriteit op de hiervoor bedoelde vraag te vinden. Dit antwoord is noch bedrijfsvertrouwelijk als bedoeld in artikel 5.1, aanhef en onder c, noch concurrentiegevoelig als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder f, van de Woo. Er is in dit document ook geen sprake van gegevens die door belanghebbende 2 aan de Kansspelautoriteit zijn verstrekt, maar van een reactie van de Kansspelautoriteit aan belanghebbende 2 naar aanleiding van een gestelde vraag over de toepasselijke regelgeving m.b.t. reclame.

Zienswijze m.b.t. documenten 14, 15, 16 en 20

49. De documenten 14, 15, 16 en 20 betreffen correspondentie tussen de Kansspelautoriteit en belanghebbende 2 over informatie aan spelers, vooruitlopend op de verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen. Net als belanghebbende 1 (zie randnummer 45) is ook belanghebbende 2 erop gewezen dat reclame voor online aanbod lopende de aanvraagprocedure niet is toegestaan. Bovendien was de aanvraagprocedure van belanghebbende 2 in augustus 2021 nog niet afgerond en de uitkomst van die procedure was dus ook nog



niet bekend. Belanghebbende 2 voert aan dat er sprake was van serviceberichten aan bestaande klanten met een feitelijke inhoud en relevant voor de lopende dienstverlening. De Kansspelautoriteit volgt dat niet. Reclame is een breed begrip waaronder ook het genereren van naamsbekendheid valt.⁴ De betreffende documenten vallen daarmee binnen de reikwijdte van het verzoek. Bovendien is er geen sprake van voor de lopende dienstverlening relevante communicatie. Voor 1 oktober 2021 (de datum van vergunningverlening) bood belanghebbende 2 geen casinospelen aan en slechts een beperkt aantal sportweddenschappen. De dienstverlening is na 1 oktober 2021 dus aanzienlijk anders dan die daarvoor.

50. Evenmin is er sprake van bedrijfsvertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo. De communicatie van belanghebbende 2 aan haar spelers was immers extern gericht en dat is door de Kansspelautoriteit zelf geconstateerd. Belanghebbende 2 kan om dezelfde redenen evenmin gevolgd worden in haar zienswijze dat zij door openbaarmaking onevenredig benadeeld wordt als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. De Kansspelautoriteit heeft bovendien op haar website een bericht geplaatst t.b.v. alle aanvragers van een vergunning over dit onderwerp (opgenomen in noot 4) toen bleek dat meerdere aanvragers van een vergunning 'voorsorteerden' op toekomstige vergunningverlening.

Dubbeling

51. In de zienswijze van belanghebbende 2 wordt terecht opgemerkt dat de documenten 16 en 20 gelijkkluidend zijn. De lay-out van beide documenten verschilt, maar aangezien dit voor de inhoud geen gevolgen heeft, zal document 20 van de inventarislijst worden afgevoerd.

Zienswijze m.b.t. document 19

52. Document 19 betreft een verzoek van belanghebbende 2 om nadere uitleg n.a.v. een brief van 21 oktober 2021 (nummer 18 op inventarislijst 1). In de zienswijze wordt door belanghebbende 2 aangevoerd dat document 19 haar marketing- en reclamebeleid betreft en gaat om bedrijfsgegevens als bedoeld in de artikelen 5.1, eerste lid, onder c en artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo die naar hun aard vertrouwelijk en concurrentiegevoelig zijn.

53. De Kansspelautoriteit volgt deze zienswijze niet. Document 19 bevat het verzoek om uitleg over de brief van 21 oktober 2021 en de reactie van de Kansspelautoriteit op dat verzoek. Het is een feit van algemene bekendheid dat de hoeveelheid reclame

⁴ <https://kansspelautoriteit.nl/voor-zakelijke-aanbieders/beperken-reclame/belangrijkste-regels-kansspelreclame/>.



van vergunninghouders breed is opgevallen en tot veel vragen en verontwaardiging heeft geleid.⁵ De brief van 21 oktober 2021 is het gevolg van deze grote hoeveelheid reclame. Dat belanghebbende 2 uitleg vraagt over deze – door het Ministerie van Financiën openbaar gemaakte – brief staat haar vrij, maar een dergelijke vraag kan niet worden aangemerkt als bedrijfsvertrouwelijke of concurrentiegevoelige informatie in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, noch in de zin van 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de documenten die openbaar zijn gemaakt door het Ministerie van Financiën bij besluit van 10 februari 2023, en waaruit blijkt dat belanghebbende 2 opheldering heeft gevraagd aan de Kansspelautoriteit. Document 19 bevat ook geen informatie over de werkwijze van belanghebbende 2, maar stelt vragen over de werkwijze van de Kansspelautoriteit.

54. Dat openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling door openbaarmaking, volgt de Kansspelautoriteit evenmin. Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen. Waarom de correspondentie in document 19 een dergelijk uitzonderlijk geval is, blijkt niet uit de zienswijze. Het enkele feit dat er correspondentie wordt gevoerd tussen een vergunninghouder en de toezichthouder is niet uitzonderlijk; de inhoud van document 19 is dat evenmin. Bovendien is - zie het voorgaande randnummer - al bekend dat belanghebbende 2 vragen heeft gesteld aan de Kansspelautoriteit.

55. Bij de zienswijze van belanghebbende 2 is gevraagd om grote delen van de openbaar te maken documenten onleesbaar te maken en is een door belanghebbende 2 gelakte versie van de documenten bijgevoegd. Honoreren van dit verzoek verzoek komt erop neer dat er nauwelijks enige relevante inhoud van documenten resteert, zonder dat daar een grond als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Woo voor aanwezig is. Aan dit verzoek zal dan ook geen gevolg worden gegeven.

Zienswijze m.b.t. documenten 28 tot en met 31

56. Documenten 28 tot en met 31 betreffende meldingen over kansspelaanbod dat naar de mening van belanghebbende 3 in strijd is met de Wet op de kansspelen. In de betreffende zienswijze op deze documenten wordt aangevoerd dat

- a. de documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen; dan wel
- b. de uitzondering van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo, of artikel 5.1, tweede lid, onder f, van Woo van toepassing is;

⁵ Zie bijvoorbeeld <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/bestuur-organisatie/blogs-rene-jansen-voorzitter/virtuele-map/acceptatie/> en <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/bestuur-organisatie/blogs-rene-jansen-voorzitter/virtuele-map/eerste-halfjaar-online-kansspelmarkt/>



Verzocht wordt om – als toch tot openbaarmaking wordt overgegaan, elke verwijzing naar belanghebbende 3 te verwijderen.

57. De Kansspelautoriteit volgt deze zienswijze niet. In de uitnodiging tot het geven van een zienswijze is een korte samenvatting gegeven van het verzoek. Het verzoek zelf is uitgebreider en omvat ook signalen die de Kansspelautoriteit ontvangt over reclame voor kansspelen online. De meldingen zijn dergelijke signalen en vallen binnen de periode waarop het verzoek ziet. De documenten vallen dan ook binnen de reikwijdte van het verzoek.
58. De documenten bevatten geen bedrijfs- of fabricagegegevens van belanghebbende 3 maar informatie over anderen, en zijn evenmin concurrentiegevoelig. De informatie is bovendien door belanghebbende 3 op het internet aangetroffen. Dat belanghebbende 3 vreest voor een mogelijke verslechtering van de contacten met de bedrijven waarover hij een melding heeft gedaan, maakt dat die informatie niet bedrijfsvertrouwelijk of concurrentiegevoelig. Het is ook niet uitzonderlijk dat kansspelaanbieders (online of landbased) een melding doen over wat hen is opgevallen. De Kansspelautoriteit verwijst naar bijvoorbeeld het vijfde deelbesluit in Woo-verzoek met kenmerk 14530/01.269.319, in het bijzonder randnummers 34 en 35.⁶ Anders dan belanghebbende 3 veronderstelt, is er dan ook geen sprake van een precedentscheppende situatie als deze documenten openbaar worden gemaakt. Uit het gepubliceerde document (N16 bij genoemd Woo-besluit 14530) blijkt ook wie de opstellers van het document zijn. De Kansspelautoriteit is dan ook niet voornemens om naar aanleiding van de zienswijze informatie over belanghebbende 3 te verwijderen – uiteraard met uitzondering van de namen en contactgegevens van de betrokken natuurlijke personen.
59. Belanghebbende 3 voert aan dat openbaarmaking een grote drempel zal opwerpen om in het vervolg de Kansspelautoriteit te assisteren met het door haar uit te voeren beleid door middel van het doen van meldingen over misstanden bij (online) kansspelaanbieders. Die vrees deelt de Kansspelautoriteit niet en zij verwijst daarbij wederom naar deelbesluit 5 in Woo-verzoek 14530, randnummer 35 waar (voor zover relevant) wordt overwogen: *Het toezicht door de Kansspelautoriteit kan in sommige gevallen dusdanig baat hebben bij meldingen die door derden worden gedaan, dat dat onder omstandigheden betekent dat die meldingen niet openbaar gemaakt moeten worden. Dat zal vooral het geval zijn als de Kansspelautoriteit voor het constateren van misstanden afhankelijk is van die derden. [...] In dit geval is geen sprake van een noodzaak om de meldingen geheim te houden, vooral omdat het hier meldingen betreft die afkomstig zijn uit openbare bronnen en eenvoudig te vinden zijn voor de Kansspelautoriteit.*

⁶ <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.



6 Toelichting op documenten op inventarislijst 2

60. Inventarislijst 2 betreft documenten die openbaar worden gemaakt.
61. Document 5 op deze lijst is een mail met drie bijlagen. Deze bijlagen zijn als nummers 14, 15 en 16 opgenomen op inventarislijst 1. Documenten 9 en 11 op deze lijst betreffen de brief aan belanghebbende 2 die als nummer 18 is opgenomen op inventarislijst 1.

7 Besluit

62. De raad van bestuur maakt dit besluit, de inventarislijsten en de op inventarislijst 1 (met uitzondering van de in randnummer 39 genoemde documenten) en inventarislijst 2 genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit, door middel van publicatie op haar website (<http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>). Documenten genoemd op inventarislijst 3 worden niet openbaar gemaakt.
63. Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.

Den Haag, 20 april 2023

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

20 april 2023

Ons kenmerk

15093/ 01.289.382

Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Let wel: het instellen van bezwaar en beroep schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing van dit bezwaar/beroep niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek voorlopige voorziening indienen.

voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar de termijn als genoemd in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.